



V. 724B



حالا

## حضرت شہر بانو

تبصرہ

حضرت علامہ ڈاکٹر الحاج محمد علی لمین الشریعہ نقالی مبلغ اسلام

صدر و بانی

گراؤڈ مسلم مشن (مجلس اتحاد اسلامی اعلیٰ) بمبئی

جسکو

افادہ اہل اسلام کی خاطر

مولانا عبد الوہاب صاحب کڑی گراؤڈ مسلم مشن نے

اعظم سٹیم پریس حیدرآباد دکن میں طبع کرا کے

شائع کیا

۱۹۳۶ء



# تنسیب

---

اس نایاب اور اُردو میں پہلی کتاب کو جو تحقیق اور کاوش سے  
مرتب کی گئی ہے بندہ ناچیز احقر اپنے محسن و مربی بزرگ برادر  
اسلامی حضرت نواب سالار جنگ بہادر دام اقبالہ و عزہ  
کے نام نامی پر منسوب کرتا ہے۔ اللہ تعالیٰ اسلام اور اہل  
اسلام کو ان کے افادات اور نظر توجہ سے مستفید فرمائے آمین

خالکسار

محمد علی الحاج سالمین  
بمبئی



بِسْمِ اللَّهِ

حَالًا

حضرت شہر بابو



---

عَدَل کا یہ پل ملا نوشیرواں کی آل کو  
بنتِ کسریٰ سید سجاد کی ماں ہو گئی

چودھری فدائین احمد خواں

---

## بسم اللہ الرحمن الرحیم

درحقیقت یہ عجیب بے مثل و نایاب کتاب ہے۔ کہ جو کچھ اس میں مرقوم ہوا ہے۔ شمر اس کا کتب علم، متقدمین میں نہیں ملتا۔ یہاں تک کہ یہ ظاہر ہے کہ کتاب بحار الانوار اور کتاب عوالم اس طرح کی کتابیں ہیں کہ ان کا مثل و نظیر روئے زمین پر نہیں۔ اور حالات ائمہ اطہار جن شرح و بسط سے ان دو کتابوں میں مذکور ہیں۔ کسی کتاب میں مذکور نہیں۔ اور اس کتاب خصال الفضائل میں جو کچھ مذکور ہوا ہے۔ اس میں سے ایک حصہ محض برکات افادات سے جناب مولانا المجلسی مصنف بحار الانوار کے مرقوم ہوا ہے۔ اور مولف کتاب ہذا ایک خوشہ چیں اور فیض یافتہ تصنیف جناب مولانا سے ہے لیکن باوصف اس کے جو بحث کہ اس کتاب

ہمارے یا عوالم کے کسی مبحث سے مقابلہ کیا جاوے تو یہ علم یقین  
 ہر صاحب بصیرت پاک سیرت کو معلوم ہو سکتا ہے کہ جو کچھ ہمارا  
 عوالم میں مرقوم ہے۔ وہ سب تو اس کتاب کے ایک گوشہ میں  
 آگیا ہے۔ اور علاوہ برآں جو کچھ کہ روایات اور حالات حضرات  
 ائمہ ہدایہ علیہم السلام الصلوٰۃ اس کتاب میں مذکور ہیں۔ ان دونوں  
 کتابوں سے کہیں زائد اور کئی حصے افزوں اور مترادف ہیں اور  
 جو نکات اور تحقیقات اور تدقیقات جدیدہ اس میں مرقوم  
 ہیں وہ تو سب کے سب اس کتاب کے ساتھ مخصوص ہیں۔ اور ان  
 میں کا تو ایک شتمہ بھی کلام علماء سابقین رضی اللہ عنہم اجمعین میں  
 مرقوم نہیں۔ اور جب کہ ہمارا سی جامع اور بے تطیر کتاب سے  
 بہ مراتب یہ کتاب زیادہ تر حاوی اور محیط ہے تو اور کتب فارسیہ  
 مثل حیات القلوب و جلاء العیون وغیرہ کو اس کتاب سے کیا  
 نسبت ہے؟ اور اہل ہند کے لئے جن میں سے بیشتر لوگ  
 زبان عربی نہیں جانتے تو یہ کتاب خصائل الفضائل ایسی نعمت  
 غیر متہ قبیہ ہے کہ جو امور ان لوگوں کو اس کتاب سے معلوم ہو سکتے

---

ہیں۔ ان کا ایک نمونہ بھی بڑے بڑے ارباب فضل و کمال کو جو عربیت کامل رکھتے ہیں معلوم نہیں۔

چونکہ فی الحال بعض مسلمانوں کو دریافت حالات برکت  
اشتمالات حضرت شہر بانو کی طرف کمال رغبت ہے۔ بناءً علیہ  
حالات آں کرمہ معظمہ کے اس کتاب سے منتخب کر کے درج اوراق  
ہذا کئے جاتے ہیں۔ ان اوراق کے ملاحظہ سے واضح ہو گا کہ جو باتیں  
ان اوراق میں مرقوم ہیں کبھی گوش زد و فضلاء و علماء بھی نہیں  
ہوئی تھیں۔ تو اور مومنین کا کیا مذکور ہے۔ اور جو کچھ نقل ہوا ہے  
وہ ان کتب مختمہ علیہا سے نقل ہوا ہے جن کا وثوق و اعتماد و اعتبار  
مثل شمس وسط النہار ظاہر و آشکار ہے۔ اور کسی شخص کے لئے  
محل تامل و انکار نہیں۔ اور ترجمہ عبارات عربیہ اس احتیاط کے  
ساتھ ہوا ہے کہ گویا ایک حرف کا اختلاف اصل اور ترجمہ پر نہ  
اس کتاب مستطاب کے حواشی پر اصل عبارات بھی کتب عربیہ کے  
جن کا ترجمہ اس میں ہوا ہے۔ کہیں کہیں مرقوم تھے۔ چنانچہ راقم السطور  
نے بہ غرض ظہور و وثوق و جزالت و حسن ترجمہ کے چند عبارات عربیہ

---

اولاً نقل کئے بعد اس کے عبارت ہندیہ کتاب خصائل الفضائل کی نقل کی۔ امید ہے کہ حضرات ذوی البرکات مسلمین ملاحظہ اوراق ہذا سے کمال بشاش اور مسرور اور مخطوط و محبوب رہوں۔ اور اگر رعیت حضرات کی معلوم ہوگی تو اور بھی مطالب عالیہ اور تحقیقات عالیہ اس کتاب و دیگر کتب سے منتخب ہو کے درج ہوتے رہیں گے۔  
واللہ ولی التوفیق۔

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

## حضرت شہر بانو کا مدینہ میں آنا

پس واضح رہے کہ کتاب کافی میں حضرت شہر بانو کا  
 آنا اس طرح پر منقول ہوا ہے۔ الحسین بن الحسین الحسینی  
 رحمہ اللہ و علی ابن محمد ابن عبد اللہ جمیعاً عن ابراہیم  
 ابن اسحاق الاحمر عن عبد الرحمن بن عبد اللہ الخزاعی عن نصر  
 ابن مزاحم عن عمرو بن شمر عن جابر عن ابی جعفر قال لما  
 قدمت ابنت یزدجرد علی عمر اشرف لها عذاری المدینة  
 و اشرق المسجد بضوءها لما دخلت فلما نظر الیها عمر غطت  
 وجهها وقالت ان بے سراج باد اهر من فقال عمر شمتنی هذه  
 وهم بها۔ فقال له امیر المیعنین لیس ذلك لك خیرها

رجالاً من المسلمين واحسبها بغيه فحين فجاءت حتى وضعت  
 يدها على راس الحسين فقال لها امير المؤمنين ما اسمك -  
 فقالت جمان شاه فقال لها امير المؤمنين بل شهر بانويه  
 ثم قال للحسين يا ابا عبد الله ليكون لك منها خير اهل الـ  
 فولدت علي ابن الحسين - اور بھار کی گیارھویں جلد میں اس حدیث  
 کو بصائر الدرجات سے اس طرح پر نقل کیا ہے - ابراہیم  
 ابن السحاق عن عبد الرحمن بن عبد الله الخزاز عن ابي جعفر  
 بن مزاحم عن عمرو بن شمر عن جابر عن ابي جعفر قال لما  
 قدم بابنة يزيد جرد على عمه وادخلت المدينة اشرف  
 لها عذارى المدينة واشرق المسجد بضوء وجهها وقال  
 ان بے روح باد اھر من - قال فغضب عمر وقال لتشتمنی  
 هذه وهم بها - فقال له امير المؤمنين ليس لك ذلك  
 اعرض عنها فاختار رجال من المسلمين ثم احسبها بغيه عليه -  
 فقال عمر اختاری - قال فجاءت حتى وضعت يدها على  
 راس الحسين ابن علی - فقال لعمر المؤمنين ما اسمك -

فقالت جہاں شاہ - فقال بل شہر بانویہ شہم نظر الی الحسینؑ  
 فقال یا ابا عبد اللہ لیلد لک مخا غلام خیر اهل الارض - اور  
 کتاب خراج سے شیخ قطب الدین راوندی کی اس روایت کہ  
 اس طرح بخاریں نقل کیا ہے - روئے عن جابر عن ابی جعفر  
 قال لما قدمت ابنة یزدجرد ابن شہر یار آخر ملوک القاریہ  
 وحاکمہم علی عمرؑ وادخلت المدینۃ استشرف طاعذارے  
 المدینۃ واشرق المجلس بصنوع وجہا ورأت عمرؑ فقالت  
 ہر منہ فغضب عمرؑ وقال شتمنی ہذا العجلة وہم بہا - فقال لہ  
 علیؑ لیس لک انکار علی ما لا تعلمہ وامر ان یبادے علیہا  
 فقال امیر المومنینؑ لا یجوز بیع نبات الملک وان کن کافرات  
 ولکن اعرض علیہا ان یتخاررا جلامین المسلمین حتی تنزوح  
 منہ وتحتسب صدقہا علیہ من عطائہ من بیت المال یقوم  
 مقام الثمن فقال عمرؑ افعل واعرض علیہا ان یتخارر فجاءت  
 فوضعت یدہا علی منکب الحسینؑ فقال چہ نام داری لے  
 کنیزک یعنی ما اسک یا صبیۃ - قالت جہاں شاہ فقال بل



شهر بانويه قالت تلك اختي قال راست گفتی اے صدقت  
 شر التفت الى الحسين فقال استحقظها واحسن اليها فاستلكت<sup>لك</sup>  
 خيم اهل الارض في زمانه بعدك وهى ام الاوصياء الزرية  
 الطيبة فولدت على ابن الحسين زين العابدين ويزد<sup>د</sup> اے  
 انهما ماتت في نفاسها به واما اختارت الحسين لانهارأت  
 فاطمة واسلمت قبل ان ياخذها عسكر المسلمين ولها قصة  
 وهى انها قالت رايت في النوم قبل درود عسكر المسلمين كان  
 محمد رسول الله دخل وارنا وقعه مع الحسين وخطبني له و  
 زوجني منه - فلما اصبحت كان ذلك يوشى في قلبى وما كان  
 لى خاطر غير هذا - فلما كان فى الليلة الثانية سريت فاطمة  
 بنت محمد قد انتنى وعرضت على الاسلام واسلمت ثم قالت  
 ان الغلبة تكون للمسلمين وانك تقصلين عن قريب الى ابنى الحسين  
 سالمه لا يصيبك بسوء احد - قالت وكان من الحال ان خرجت  
 الى من المدينة مامس يدي النسان -

آنا حضرت شہر بانو کا مدینہ میں اپنے وطن بدری سے  
 اور نکاح ہونا ان کا امام حسین علیہ السلام سے بیتہ کا فیوض خزانچ  
 اور بحار کی گیارہویں جلد ایک کتاب سے جس کا نام بسب  
 کرم خوردگی کے صاف نہیں معلوم ہوتا۔ حال حضرت شہر بانو کے  
 آنے کا اس طرح نقل کیا ہے۔

قال ابو جعفر محمد بن جریر بن رستم الطبری لیس التاریخی لمادرد  
 سبی الفرس الی المدینہ ارا د عمر ابن الخطاب بیع النساء و ان  
 یجعل الرجال عبیدہ فقال لہ امیر المومنینؑ ان رسول اللہ قال  
 اگر مو اکرم کل قوم۔ فقال عمرؓ قد سمعتہ یقول انا اناکم کریم قوم  
 فاکرموہ و ان خالفکم۔ فقال لہ امیر المومنینؑ۔ ہولاً ثم قد القوا الیکم  
 المسلم و رغبو فی الاسلام و انا اشہد اللہ و اشہدکم انی قد اعتقت  
 لضمی منہم لوجہ اللہ تعالیٰ۔ فقال جمیع بنی ہاشم قد و ہبنا  
 حقنا ایضاً لک لذلک۔ فقال اللہم اشہد انی اعتقت ما و ہبو

الى لوجه الله - فقال المهاجرون والانصار قد هبناحقناك يا  
 اخا رسول - فقال اللهم اشهد انهم قد وهبوا ايضا الى حقهم وقبلت  
 واشهدك اني قد اعتقتهم لوجهك - فقال عمر انقضت على عمر بنى  
 فى الا عاجم فما الذى ارغبك عن رأتى فيهم - فاعاد عليه ما قال  
 رسول الله فى اكرام الكرماء - فقال عمر قد وهبت لله ولك يا  
 ابا الحسن ما بقى وسائر ما لم يوهب لك - فقال امير المؤمنين  
 اللهم اشهد على ما قالوه وعلى عتقى اياهم - فرغب جماعة من  
 قرش فى ان يستنكحو النساء - فقال امير المؤمنين هن لا يكرهن  
 على ذلك ولكن يخين ما اخترنا عمل به فاشامر جماعة الى  
 شهر باثوب بنت كسرى فخيرت وخطبت من وراء الحجاب  
 والجمع حضور - فقيل لها من تخارين من خطابك وهل انت ممن  
 تريدن بعلا فكتبت - فقال امير المؤمنين ارادت ولبق الاختيار  
 فقال عمر وما علمك بارادتها البعل ؟ فقال امير المؤمنين ان  
 رسول الله كان اذا انتبه كرمية قوم لاولى لها وقد خطبت يا  
 ان يقال لها انت راضية بالبعل ؟ فان استحييت وسكتت جعل

اذنهما صافقا و امر بتزويجها وان قالت لا لم يكره على ما اختاره -  
وان شهم بانوبه اريت الخطاب فادوات بيد ما واختارت الحين  
ابن على - فاعيد القول عليهما في التخيير فامشارت بيدها وقالت  
هذا ان كنت مخيرة و دخلت امير المؤمنين ثم قال انت شهم بانوبه  
واختك مر و اريد ابنة كسرى قالت اريه -

اور دسويں جلد میں تجار کی کتاب مناقب ابن شہر آشوب  
علیہ الرحمہ سے اس قصہ کو بدیں عبارت نقل کیا ہے -

لما ورد سبى الفرس الى المدينة اراد عمر ان يبيع النساء  
وان يجعل الرجال عليهن العرب وعزم ان يحمل العليل والضعيف  
والشيخ الكبي في الطواف حول البيت على ظهورهم - فقال  
امير المؤمنين ان النبى قال اكرموا كريم قوم وان خالفكم وهؤلاء  
الفرس حكماء كما قد القوا اليك السلم و رغبوا في الاسلام و  
قد اعتقت منهم لوجه الله حتى وحق بنى هاشم فقالت المهاجرات  
والانصار قد وهبنا حقنا لك يا اخا رسول الله - فقال اللهم فاشهم  
انهم قد وهبوا منى وقبلت واعتقت - فقال عمر مبق اليها

علیٰ ابن ابی طالب ولفض عزمتی فی الاعاجم۔ ورجب جماعته فی  
بنات الملوک ان لیستنکھن فقال امیر المومنینؑ فخیہن ولا  
نکرھن فاشار اکبرھم الی تخنیہ شہر بانویہ بنت یزدجرد  
فخیت وایت فقتلھا ایا کریمتہ قومھا من تختارین من خطا بک  
وہل انت راضیۃ بالبعل ؟ فسکت۔ فقال امیر المومنینؑ  
قد رضیت ولجۃ الاختیار بعد سکوتمھا اقرارھا۔ فاعادوا القول  
فی التخیہ۔ فقال لست من یعدل عن النور الساطع والشہاب  
اللامع الحسینؑ ان کنت مخیہ ؟ فقال امیر المومنینؑ لمن  
تختارین ان یكون ولیک ؟ فقالت انت فامر امیر المومنینؑ حدیثہ  
بن الیمان ان یخطب۔ فخطب۔ فزوجت من الحسینؑ۔

اور کتاب عیون اخبار الرضا میں شیخ صدوق محمد بن  
بابویہ قمی کی جس روایت میں حضرت شہر بانو کا آنا بیان ہوا وہ  
یہ ہے۔

حدثنا الحاکم ابو علی الحسین بن احمد البیهقی قال حدثنی  
محمد ابن یحییٰ الصولی قال حدثنی عون ابن محمد قال حدثنی

سہل بن القسم النوشجانی قال قال الرضا بن خراسان ان بیننا  
وبینکم نسباً۔ قلت وما هو ایہا الامیر؟ قال ان عبد اللہ بن  
عاصم بن کریر لما افتتم خراسان اصاب ابنین لیزد جود  
بن شہر یار ملک الاعاجم۔ فبعث بہما الی عثمان بن عفان  
فوهب احدہما للحسنؑ والاخری للحسینؑ فماتتا عندہما  
لفسادین کانت صاحبتہ الحسینؑ نفست بعلی بن الحسینؑ فکفل  
علیاً بعض امہات اولاد ابیہ فلنشأ وهو لا یعرف اُما غیرہا  
ثم علم انہا مولاتہ فکان الناس یسموہا امہ۔

اور فتوح العجم میں واقعی کی یہ قصہ اس طرح منقول

ہوا ہے۔

ان ہاشم بن عتبہ تبع المہتر مین من جنود الملک فانقہ  
سیرہ الی مرج حلوان فالتق بکتیبۃ من اهل الفارس بالعدۃ  
السلاح والہوادج والخدم والجواری والممالیک وقد اردوا بحفۃ  
من العود الرطب وعلیہما من لثیاب الملونۃ المذہبۃ وھلا  
لاھا من الذھب مرصعۃ بالجواھر وھے تأخذ بالابصار

فلما راى هاشم ذلك كثر عليهم بكيتبة وحلوا بجلهم قال  
 فصبروا لهم وقتلوا دون المحفة قتلا شديدا وكان المحفة  
 تشاء زنا ابنة الملك يزجره ابن كسرى وكان السائر بها  
 سيافر ابن هر من فقتل وقتل اصحابه ما كان مع سافروى الباقى  
 منهم منفرمين وتسلم هاشم المحفة وما حولها واتوا بذلك كله الى  
 سعد وعلوه بان ابنت كسرى ليعيهم فقراء سعد قوله تعالى  
 "قل اللهم مالك الملك الاية" ثم اشرف سعد على ما جلبه  
 من الخزائن فوجده ظاهرا صندوقا عظيما وباطنه بالديباج  
 المذهب وفى داخله بساط وهو البساط الذى كان ليعتري بها  
 على الملوك ملوك الدنيا كله ذهب منسوج بالحرير منظوم  
 بالدرر والياقوت الملونته والمعادن والزمرد والجواهر  
 المثمنات وكان طوله ستين ذراعا قطعة واحدة فى جانب  
 منه كالصهور وفى جانب كالشجر والرياض والازهار والجانب  
 كالارض المروعة المبقلة بالنبات يعنى الربيع وكل ذلك  
 من الحرير الملون والمعادن على قصبان الذهب والزمرد

والفضة وكان الملك لا يبسطه الا في ايام الشتاء في ايوانه اذا  
 قعد للشراب وكانوا يسمونه بساط التهمة والمسمرة فيكون لهم شبه  
 الروضة الزهراء - فلما راوه العرب قالوا هذه والله قطيفة زينة  
 فلما قسم سعد على الناس الغنائم اصاب الفارس اثنتي عشرة الف  
 دينار وكلهم كانوا فرسان ولم يكن فيهم راجل واخرج للغائبين من  
 النساء والحريم في الحيرة نصيبهم وقسم الدربين الناس وكان  
 قد ولّى القبط عمروا بن عمرو المدائني في شهر صفر واخرج الحمص  
 لعمر بن الخطاب واراد ان يعتم البساط فلم يدركه فليقسمه - فقال  
 سعد معاش المجاهدين اني رايت من الراي ان ارسله الى عمر  
 ليصنع فيه ما يختاره فاجابوا عن لسان واحد نعم ما رايت ايها الامة  
 فردوا الى صندوقه واذنقه الى الحمص وكتب الى عمر يقول -  
 بسم الله الرحمن الرحيم الى امير المؤمنين عمر بن الخطاب من عامله  
 على العرق سعد بن ابى وقاص اما بعد فسلام عليك واني احمد الله  
 الذي لا اله الا هو وفضل على نبيه محمد على ما منحن بالظفر على العدو  
 الذي اطاع شيطانه وارنه في سيد ان العمة عاتبة - وقد اجرانا الله



سبحانہ علی جمیل العادات واخذنا الملك من يزدجر دین کسرے  
 فی کثرة اعوانه جاشت الهيبة ديارهم وضربت الملكة وجوههم  
 وادبارهم۔ ذلک بان اللہ مولیٰ الذین آمنوا وان الکافرین لامولے  
 ثم وقد اهتم عدو اللہ بعد ما قتلنا جنده واخذنا ابنة داسا  
 منتظرون امرک فی ما یكون بعد هذا نحن مقيمون علی المداثر  
 والسلام علیک وعلی جمیع المسلمین ورحمة اللہ وبرکاتہ۔ وسلم  
 الکتاب والمال الی لبشیر وضم الیہ خمس مائۃ فایس وسلم الیہ ابنة  
 کسرے بمحضتها وخذہا۔ اور بعد چند سطور کے لکھا ہے ووصل  
 لبشیر بالمال ومعه ابنة الکسرے۔ پھر اور چند سطور کے بعد  
 جن کا ترجمہ متن میں نہیں ہوا ہے مرقوم ہے۔ ثم قص البساط قطعاً  
 بین الناس واصاب کل رجل منهم قطعة فباعها بنحو العشرین۔  
 الف دینار۔ پھر چند سطور کے بعد لکھا ہے۔ فلما فرغ عمر من  
 ذلک امر بابتہ کسرے ان یوقفوها فوقفت بین یدیه وعلیها  
 من الحلل والحلل والزینۃ والجواهر شئی کثیر۔ وامر ان  
 نادے علیہا فقال للمنادی ازل عنها هذا المتاع لیسر یدنی

ثمها۔ فتقدم اليها المنادي ليزيل عنها ذلك فامتنعت و  
ضربت في صدره فغضب عمر و هم ان يعلوها بالدرة و هي تسبى  
فقال علي كرم الله وجهه مهلا يا امير المؤمنين فاني سمعت رسول الله  
يقول ارجوا عزيه قوم ذل و غي قوم افتقر۔ فلكن غضب عمر و  
نظر اليها فزاعها بخدق بالنظر اي الحسين ابن علي رضي الله عنه  
فقال عمر سمعت رسول الله يقول القوا نساء المؤمنين فانه  
ينظر بنور الله و في امره هذا تجارية تحديق بنظرها الى الحسين  
بن علي و ما حفظ على انها ادا تهنه و دون الناس اجمعين لان  
ما فينا اصبح دجها منه ثم قال يا ابا عبد الله خذها اليك هدية  
مسي اليك فتشكر علي و من حضرا من المسلمين۔ بعد اس کے اور  
امور و افندی نے بیان کئے ہیں۔ جن کو اس قصہ اسیری حضرت شہزادوں  
سے کچھ تعلق نہیں۔ یہاں تک کہ بعد چند اوراق کے بیان کیا ہے۔  
کہ کان من قصا الله و قد لاه انما ابر کسرے لما انخر من مدائن  
مضی الی حلوان و التمدن الیہ کل من وصل الیہ من اممہ من  
من الاساورة و المرازبة و الدلم و غیرہم۔ مقام خطبہ او ذکر

زوال ملکہ واسلمیۃ وخرائشہ داموالہ دیکے ویکت ارباب دولۃ۔  
 ثرقال یا اهل الفارس ان الدنيا دینۃ الافعال سریعۃ الزوال  
 قریبۃ الاحتمال وھذا ملککم قد زال و عنکم قد حال و دیارکم قد  
 سکنتم و معاقلکم قد اخذت و حصونکم قد دہمت و اموالکم  
 قد لھبت و بناتکم قد سبیت۔

واضح رہے کہ جن نسخوں سے عبارت عربیہ نقل ہوئی  
 ہے۔ غلط اور کرم خوردہ تھے بالخصوص نسخہ تاریخ و اقدیمی زیادہ تر  
 غلط تھا۔ اب عبارت کتاب خصائل الفضائل یہاں سے نقل کی جاتی  
 ہے۔ جناب ثقتہ الاسلام محمد بن یعقوب کلینی نے کتاب کافی میں  
 اور شیخ عالی مقام محمد بن حسن الصفار نے کتاب بہار الدرجات  
 میں بہ لفظ و عبارت واحد و سند واحد۔ و علامہ ذی الاحترام جناب  
 سید قطب الدین راوندی نے کتاب خرائج الخرائج میں بہ حذف  
 سند بہ لفظ مختلف و مضمون متقارب حال عقد برکت اشتغال والدہ  
 حمیدہ خصمال کا جناب امام زین العابدین علیہ السلام کے ساتھ  
 خامس آل عبا علیہ الالف التیمۃ و الثنا کے جابر سے روایت کیا ہے۔

اور جابرؓ نے حضرت امام محمد باقر علیہ السلام سے نقل کیا ہے۔ اور ترجمہ تینوں روایتوں کا یہاں بطور جمع کے لیا جاتا ہے۔ اور جہاں کہیں کچھ اختلاف روایات کا ہو گیا ہے۔ اس کی طرف اشارہ کر دیا گیا ہے۔ اور مضمون روایتوں کا جہاں کچھ زیادہ مختلف ہے وہاں علیحدہ علیحدہ ہر روایت کی عبارت کا ترجمہ کر دیا گیا ہے۔ چنانچہ جابرؓ روایت کرتے ہیں کہ حضرت امام محمد باقر علیہ السلام نے فرمایا کہ جب یزدجرد بن شہریار کی بیٹی کو گرفتار کر کے حضرت عثمانؓ اعظم کے پاس مدینہ میں لائے تو زنان باکرہ تک نے مدینہ کی ان کو جھانک جھانک کے دیکھا کوٹھوں سے۔ اور خراج میں یہ عبارت یہاں زیادہ ہے۔ کہ یزدجرد آخر بادشاہانِ عجم اور خانہ ان کا تھا۔ حضرت امام محمد باقر علیہ السلام فرماتے ہیں کہ اس وقت تمام مسجد نور جمال عظیم الشان سے اس شاہِ زادی کے روشن ہو گئی تھی۔ جب ان کی نکاح حضرت عمرؓ پر پڑی تو انھوں نے اپنا منہ چھپا لیا اور بروایت کافی و بصائر کہنے لگیں کہ افیز و ج بادر مز عالم حبیل ملا خلیل علیہ الرحمہ شرح کافی میں لکھتے ہیں۔ کہ افیز و ج میں پہلے الف

اور اس پر پیش ہے۔ اور بعد اس کے ف ہے اس کو زیر ہے۔  
 پھر یائے تختانی ہے اور اس کے بعد نوں ہے اور یہ نوں اور  
 یائے ماقبل دونوں ساکن ہیں۔ اور اس کے بعد رائے مضموم اور  
 واو اور جیم ہے۔ اور اس لفظ کے معنی ہیں بدر روزگار۔ اور ممکن ہے  
 کہ یہ لفظیوں ہو ائب بیروج بادا سرمز۔ اور ائب جدا ایک لفظ  
 ہو کہ حضرت کو دیکھ کے ازراہ افسوس و شکایت انقلاب روزگار حضرت  
 شہر بانوں نے ائب پہلے کہا ہو اور بعد اس کے ”بیروج بادا سرمز“  
 کہا ہو۔ اور معنی بیروج بادا سرمز کے یہ ہیں کہ بد بخت و بدرؤنگا  
 ہو ہر مزد۔ مگر اس صورت میں ائب اور بیروج علیحدہ علیحدہ دو  
 لفظیں لکھنا چاہئے۔ یہاں تک عبارت ملائیل کی ہے۔ اور میں  
 اعنی۔ اقم ان اور ائب کا یہ کتنا نوں کہ اس لفظ کو بعض شارحان  
 کافی نے ائب بیروج علیحدہ علیحدہ پڑھا ہے اور لکھا ہے کہ  
 بیروج کی اصل بے روز ہے۔ صرف نداء مجہ جیم سے بدل گیا  
 ہے۔ اور شرح ملائیل علیہ الرحمہ میں لفظ بیروز وارد کر کے  
 اس کا ترجمہ ویسا ہی کیا ہے جیسا کہ اوپر بیان ہوا۔ اور بعض

نسخوں میں بحار کے لفظ بیروز بجائے بیروج کے اصل عبارت میں  
 دیکھا گیا ہے۔ ملا خلیل علیہ الرحمہ لکھتے ہیں کہ یہ خسرو مرز پرویز کا  
 باپ ہے اور بہ معنی بادشاہ بزرگ کے بھی یہ لفظ آتا ہے یعنی  
 مرز شاہ بزرگ کو بھی کہتے ہیں۔ اور بہ صورت حضرت شہر بانو  
 نے اس فقرہ میں خسرو پرویز کو برا کہا ہے۔ اور بد عادی ہے۔  
 اس لئے کہ اس نے جناب رسالت مآب صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے  
 خط کو جو آپ نے بہ نام اس کے لکھا تھا براہ تحقیر و عداوت  
 چاک کر ڈالا تھا۔ اور ابتدائے عداوت مابین اسلام اور اہل  
 ایران کے یہی ہوئی تھی۔ اور رفتہ رفتہ انجام اس کا یہ ہوا کہ  
 اہل اسلام نے ملک ایران پر چڑھائی کی۔ اور اس ملک کو فتح  
 کیا۔ اور شاہ زادیوں کو وہاں کی قید کر کے لے آئے۔ تو  
 حضرت شہر بانو نے ان باتوں کا خیال کر کے خسرو کو برا کہا ہے۔  
 مگر چونکہ قاعدہ صرف عرب میں ہے کہ جس کو برا کہنا منظور ہوتا  
 ہے اس کے باپ کو بھی برا کہتے ہیں تو حضرت شہر بانو نے  
 خسرو کو جو برا کہا اور نفرین کی تو اس کے باپ کا نام لیکے

جس طرح ایران میں اگر کسی کو بُرا کہنا منظور ہوتا ہے تو کہتے ہیں بر پدرش لعنت۔ تو اصل میں حضرت شہر بانوؑ نے خسرو کو بد کہا ہے اور اس کے بد کہنے کے لئے اس کے باپ ہرمز کو کہا ہے مائِ خلیل علیہ الرحمہ لکھتے ہیں کہ بعض لوگ یہ بھی کہتے ہیں کہ حضرت شہر بانوؑ نے خود ہرمز ہی کو بدد عادی ہے۔ اور برا کہا ہے اور یہ بات نہیں ہے کہ خسرو کی وجہ سے اس کو بدد عادی ہے اور وجہ اس کی یہ ہے کہ ہرمز نے اپنے زمانہٴ سلطنت میں مورخین نے تیرہ برس کا زمانہ اس کے ایام سلطنت کا لکھا ہے۔ اور تیرہ ہزار اشرف، واکابر اور اہل علم اور حکماء اور دانش مندوں کو قتل کیا تھا واول سبب تباہی و بربادی خاندان سلاطین ساسانیہ کا کہ اور چونکہ فارسی میں مثل عربی کے یا ہندی کے یہ قاعدہ نہیں ہے کہ اگر بادشاہ مرد ہو تو اسے زبان عربی میں ملک اور عورت ہو تو ایک ہائے تانیث اس میں بڑھا کے اُسے ملکہ کہہ دیں۔ علیٰ ہذا القیاس ہندی میں بھی قاعدہ ہے کہ بادشاہ کا بیٹا ہوگا تو اسے شاہ زادہ کہیں گے اور بیٹی ہوگی تو اسے شاہ زادی کہتے ہیں۔ اور گو کہ لفظ شاہ زادہ

فارسی ہے مگر ہندی کا اس میں تصرف جاری ہوتا ہے فارسی میں بات نہیں کہ لفظ مذکر میں کوئی اور لفظ بڑھا کے اسی لفظ کو مونث کر ڈالیں۔ بلکہ زبان فارسی میں جداگانہ ایک لفظ بولی جاتی ہے۔ جس طرح کہ مرد اگر بادشاہ ہو تو اسے شاہ کہینگے۔ اور عورت اگر بادشاہ ہو تو بجائے شاہ کے اس کے لئے جدا ایک خطاب معین ہے۔ یعنی اسے بانو کہیں گے۔ تو ملا خلیل علیہ الرحمہ یہ سمجھے ہیں کہ جہاں شاہ مردانہ نام ہے عورتوں کا خطاب رہنا اس لفظ کے ساتھ خلاف محاورہ عجم ہے۔ یا کہ عورتوں کا اگر وہ خطاب دیا جائے جس کے معنی او۔ جہاں شاہ کے لفظ کے معنی ایک ہوں تو جہاں بانو کہنا چاہئے۔ اس وجہ سے ملا خلیل علیہ الرحمہ کے نزدیک جناب امیر علیہ السلام نے حضرت شہر بانو کا نام بدل دیا۔ بعد اس کے ملا خلیل علیہ الرحمہ فرماتے ہیں کہ دوسری وجہ یہ ہے کہ جہاں شاہ بہ معنی بادشاہ عالم سوا جناب باری تعالیٰ عز اسمہ کے کوئی نہیں ہو سکتا ہے۔ مگر شہر بانو یہی لفظ اچھی ہے۔ اور اس عبارت سے مطلب ملا خلیل علیہ الرحمہ کا یہ ہے۔ کہ شہر کا بادشاہ



اور حاکم تو بادشاہ کو کہہ سکتے ہیں مگر جہاں کا مالک یا حاکم سوائے جناب اقدس الہی کے اور کسی کو کہنا روا نہیں ہے۔ پس لفظ شاہ کی جو حضرت نے بانو کی لفظ کے ساتھ بدل دی تو اس کی وجہ تو پہلے بیان ہوئی کہ عورت کو موافق قاعدہ زبان فارسی کے شاہ نہ کہنا چاہئے۔ بلکہ بانو کہنا چاہئے۔ اور جہاں کی لفظ جو آپ نے بدل دی یعنی جہاں بانو ان کا نام نہ رکھا بلکہ شہر بانو ان کا نام رکھا تو اس کی وجہ یہ ہے کہ جہاں کا مالک ان کو کہنا خدا پرستوں کے نزدیک درست نہیں ہے۔ ہاں شہر بانو کہہ سکتے ہیں اس لئے حضرت نے ان کا نام شہر بانو رکھ دیا۔ اور کتاب خراج میں اس مقام پر یہ عبارت اور زیادہ ہے کہ حضرت کے جواب میں پھر شہر بانو نے عرض کی کہ یہ نام جو آپ نے لیا یعنی شہر بانو یہ میری بہن ہیں۔ حضرت نے بہ زبان فصیح ارشاد فرمایا راست گفتی یعنی سچ کہا تم نے۔ راقم حقیر کہتا ہے کہ اس روایت میں خراج کی اور کافی اور بصائر کی روایت میں جو کچھ اختلاف ہے وہ یوں رفع ہو سکتا ہے۔ اس لئے ہو سکتا ہے کہ حضرت شہر بانو کا نام اپنے گھر کا

شاہ جہاں ہو اور اس کی بہن کا نام شہر بانو ہو۔ اور جناب امیر علیہ السلام اس بات کو جانتے ہوں پہلے سے یا باوصف حضرت شہر بانو کے عرض کرنے کے پھر حضرت نے وہی نام جو ان کی بہن کا خود شہر بانو رکھ دیا ہو اور جہاں شاہ کو بدل دیا اور چونکہ سوا حضرت شہر بانو کے ان دوسری بہن کا نشان اس روایت میں کہیں نہیں معلوم ہوتا ہے۔ تو یہ اعتراض کوئی شخص نہیں کر سکتا ہے کہ دو حقیقی بہنوں کا ایک نام رکھ دینے سے شبہ پڑے گا۔ اور کچھ تمیز باقی نہ رہے گی اس لئے جب ان دوسری بہن کا پتہ بھی نہیں تو کچھ شبہ نہ پڑے گا۔ فقط یہی محذره اس نام سے مشہور رہیں گی اور اگر بالفرض دونوں موجود ہوتیں تو جب بھی کوئی مقام اعتراض نہ تھا۔ اس لئے کہ جس طرح امام حسینؑ کے چند بیٹوں کا ایک ہی نام علی اور چند بیٹیوں کا ایک ہی نام فاطمہ تھا مگر تمیز کے لئے فقط لفظ اکبر و اصغر کے بیٹوں کے نام ہیں۔ اور لفظ کبرئے و صغرئے کے بیٹیوں کے نام ہیں بڑھادئے گئے ہیں۔ یہاں بھی کوئی لفظ نام کے ساتھ بڑھادی جاتی۔ لیکن چونکہ دوسری بہن غیر معروف ہیں اس وجہ

یہ نام حضرت شہر بانو والدہ امام زین العابدینؑ کا بلا قید محبتر مشہور رہا۔ اور کچھ کسی لفظ کے ملانے کی احتیاج نہیں ہوئی۔ یہ روایت خراج بعد اس کے جناب امیر علیہ السلام نے امام حسین علیہ السلام سے فرمایا کہ انھیں بہت اچھی طرح پر رکھنا اور اچھی طرح پران سے پیش آنا کہ ان کے بطن سے عنقریب تمھارا وہ فرزند پیدا ہوگا کہ اپنے زمانے میں تمام اہل زمین سے بہتر ہوگا بعد تمھارے اور یہ شہزادی عنقریب والدہ اوصیاء، مادر ذریۃ طیبہ ہوں گی۔ اور یہ روایت کافی و بصائر فقط یہ ارشاد کیا کہ یا ابا عبد اللہ تمھارا ایک لڑکا ان کے بطن سے ہوگا کہ جو اہل زمین سے بہتر ہوگا۔ یہ روایت کافی و بصائر و خراج حضرت امام محمد باقر علیہ السلام فرماتے ہیں کہ بعد اس کے اسی شہزادی کے بطن سے امام زین العابدین علیہ السلام پیدا ہوئے۔ اور عبارت حدیث کی یہاں تمام ہو گئی۔ اب بعد اس کے علامہ قطب الدین راوندی خراج میں لکھتے ہیں کہ یہ روایت میرا آبا ہے۔ کہ جب نفاس ولادت جناب امام زین العابدین علیہ السلام حضرت شہر بانو کو حاض تھا اسی زمانہ میں انتقال فرمایا یعنی زچہ خانے

میں قضا کی۔ پھر علامہ راوندی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں۔ کہ اور سبب پسند کرنے کا ان کے امام حسین علیہ السلام کو یہ تھا۔ کہ انہوں نے خواب میں جناب فاطمہؑ کو دیکھا تھا۔ اور قبل اس کے کہ اہل اسلام کا لشکر ان کی ولایت میں داخل ہو وہ اسلام اچکی تھیں۔ بعد اس کے علامہ راوندی لکھتے ہیں کہ یہ قصہ خود حضرت شہر بانوؑ کے یوں منقول ہے۔ کہ قبل اس بات کے کہ لشکر اہل اسلام ہماری ولایت میں آئے میں نے ایک روز جناب رسالت مآبؐ کو خواب میں دیکھا کہ وہ حضرت میرے گھر میں تشریف لائے اور آ کے بیٹھے۔ اور امام حسین علیہ السلام بھی ان کے ساتھ ہیں۔ اور جناب رسالت مآبؐ نے میری خواستگاری عقد کی جناب امام حسین علیہ السلام کے ساتھ کی۔ اور میرا نکاح ان کے ساتھ کر دیا۔ جب صبح ہوئی تو یہ بات میرے دل میں ایک تاثیر اور ہیجان پیدا کیسا اور سو اس خواب کے دن بھر اور کوئی خیال میرے دل میں نہ آیا۔ جب دوسری شب آئی۔ تو میں نے جناب فاطمہؑ کو خواب میں دیکھا کہ وہ میرے پاس تشریف لائی ہیں اور دین اسلام انہوں نے مجھے بتایا اور میں

مسلمان ہوئی اور بعد اس کے انھوں نے مجھ سے فرمایا کہ مسلمان  
تھارے ملک پر غالب ہوں گے اور تم بہت جلد میرے فرزند حسین  
کے پاس پہنچ جاؤ گی اور کوئی شخص کوئی بدی تم تک نہ پہنچ سکے گا  
فرماتی ہیں کہ جیسا میں نے خواب میں دیکھا تھا ویسا ہی ہوا کہ مجھے  
کسی شخص غیب کا ہاتھ کبھی نہیں لگا۔ اور واضح رہے کہ کیفیت اسیری  
اور عقد نکاح کو حضرت شہر بانو کے جناب مولانا مجلسی نے دسویں  
جلد میں ہمار کی کتاب المصابیہ علامہ مازندرانی جناب ابن شہر آشوب  
سے اور آٹھویں اور گیارہویں جلد میں ایک اور کتاب سے اور  
طرح نقل فرمایا ہے اور مصنف نے اس کتاب کی جس کی عبارت  
ہمار میں نقل ہوئی ہے لکھا ہے کہ ابو جعفر محمد بن جریر بن رستم  
طبری نے کہ جو تاریخیں نہیں ہیں اس قصہ گرفتاری و عقد کو حضرت  
شہر بانو کے بیان کیا ہے چنانچہ قبل اس کے کہ جو کچھ کہ جناب  
مولانا مجلسی نے آٹھویں اور دسویں اور گیارہویں جلد میں ہمار کی  
نقل کیا ہے اس کا ترجمہ کیا جاوے اول ایک امر اہم لائق بیان  
ہے۔ اور وہ یہ ہے۔ کہ محمد بن جریر طبری دو شخص ہیں ایک

صاحب تاریخ مشہور کہ علما و جلیل الشان سے اہل علم کے ہے۔ اور دوسرے محمد بن جریر طبری صاحب کتاب دلائل الامامتہ کہ جو ہمارے علماء مقبولین سے ہیں۔ اور اس امر کو ہمارے علماء نے اور علماء اسلام نے بھی اپنی اپنی کتاب میں ذکر کیا ہے۔ نیا نچہ علماء اسلام میں سے ابن ابی الحدید نے اس حال کو اور حالات کو ان دونوں عام جلیل کے کہ ایک ان میں سنی تھا اور ایک شیعہ مذہب بہ شرح و بسط شرح نہج البلاغہ میں لکھا ہے۔ اور جناب مولانا مجلسی نے مقدمات تجارت میں یعنی جلد اول میں کتاب مذکور کے ذیل نام ان مصنفوں کے جن کی کتب سے تجارتیں احادیث نقل کئے ہیں جہاں ان محمد بن جریر طبری صاحب کتاب دلائل الامامتہ کا ذکر کیا ہے۔ اس مقام پر فرماتے ہیں کہ یہ محمد بن جریر طبری تاریخی مخالف مذہب نہیں ہیں بلکہ یہ وہ ہیں جن کو نجاشی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں کہ محمد بن جریر طبری آملی جن کی کنیت ابو جعفر ہے۔ نہایت جلیل القدر علماء سے ہیں۔ اور بہت ذی علم ہیں۔ لیکن چونکہ محمد بن جریر طبری دونوں شخصوں کا ایک نام ہے لہذا اکثر ہمارے

علما، جہاں کہیں روایت ان محمد بن جریر طبری سے کرتے ہیں جو  
 شیعہ مذہب ہیں تو لکھ دیا کرتے ہیں کہ یہ تاریخی نہیں ہیں۔ چنانچہ  
 بحار الانوار کی گیارہویں جلد کے بعض نسخ موجود ہیں بہ وساطت ایک  
 ماخذ کے جس کا نام بہ سبب سقم و بوسیدگی نسخہ حاضرہ کے بہ خوبی مفہوم  
 نہیں ہوتا انھیں محمد بن جریر ابن رستم طبری سے حضرت شہر بانو کے  
 اُنے کی روایت کو نقل کیا ہے۔ اور اسی لحاظ سے کہ محمد بن جریر طبری  
 کے نام سے کسی شخص کو یہ توہم نہ ہو کہ یہ کلام محمد بن جریر طبری سنن الترمذی  
 کا ہے۔ جہاں محمد بن جریر طبری کا نام لکھا ہے۔ ان کے نام کے لکھنے  
 کے بعد لفظ لیس التاریخی لکھ دی ہے۔ تاکہ ظاہر ہو جائے کہ اس  
 روایت کو انھیں عالم مقبول نہ ذکر کیا ہے۔ نہ دوسرے عالم نورخ مشہور  
 نے۔ اور مصنف ریاض الشہادۃ نے بہ سبب اس کے کہ عبارت  
 بحار کی ان کی سمجھ میں نہیں آئی۔ اس روایت کو تاریخ طبری کی طرف  
 منسوب کر دیا حالانکہ نسبت دینا اس روایت کہ تاریخ طبری کی طرف منسوب  
 محض غلط ہے۔ یہ روایت انھیں ابو جعفر محمد بن جریر بن رستم طبری  
 نے نقل کی ہے جو تاریخی نہیں ہے۔ اور علما مقبولین امامیہ سے ہیں۔

اور اس وقت پانچ نسخ جلد یازدہم بحار الانوار کے زیر نظر راقم السطور  
 ہیں۔ منجملہ ان کے ایک نسخہ میں یہ عبارت جو محمد بن جریر طبری سے  
 منقول ہوئی ہے موجود ہے۔ اور چار نسخے اس عبارت سے خالی  
 ہیں۔ اور ریاض الشہادۃ کے ملاحظہ سے ظاہر ہے کہ جو کچھ اس کے  
 مصنف نے اس کتاب سے نقل کیا ہے۔ اگرچہ حوالہ بحار کے توسط  
 کا نہیں دیا ہے۔ لیکن دراصل کل روایات جو جلد ثالث میں اس کی  
 مرقوم ہیں بحار سے ماخوذ ہیں۔ پس چونکہ یہ روایت ریاض الشہادۃ  
 میں موجود ہے۔ اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ نسخہ جلد یازدہم بحار جو  
 مصنف ریاض الشہادۃ کا ماخذ ہے اس میں یہ روایت موجود ہے  
 اور بحار کی مجلدات غیر مشہورہ جب یکے بعد دیگرے مقابلہ کئے  
 جاتے ہیں تو کل مجلدات غیر مشہورہ میں اس کے اس قسم کا اختلاف  
 موجود ہے۔ کہ بعض روایات بعض نسخ میں مرقوم اور بعض نسخ میں  
 محذوف بلکہ مجلدات مشہورہ جو چھپ گئی ہیں ان کے بعض نسخ سے  
 بھی جس طرح کہ مجلد ہشتم بحار کی کتاب الفتن ہے۔ یہ امر بخوبی ظاہر  
 ہے۔ کہ ان نسخ مشہورہ کے نسخ منقول عنہا میں سے یہ اختلاف



موجود تھا۔ پس بعض نسخ مجلد یازدہم میں اس روایت کا مذکور نہ ہونا  
مقام استبعاد و استغراب نہیں۔ بہر صورت خلاصہ روایت طبری  
وجناب علامہ ابن شہر آشوب مازندرانی کا بطور جمع کے یہاں بیان  
کیا جاتا ہے۔ کہ جب اسیران فارس مدینہ میں وارد ہوئے تو بہ روایت  
طبری حضرت عمرؓ نے چاہا کہ مردوں کو غلام اور عورتوں کو کینیز بنادیں اور  
بہ روایت علامہ مازندرانی مردوں کی نسبت یہ بھی ارادہ کیا کہ اس  
خدمت کے لئے مقرر کرے کہ جو لوگ بیمار یا ضعیف ہوں یا پسرین  
رسیدہ ہوں اور ناطقت ہوں ان کو یہ لوگ اپنی بیٹھ پر لا دے  
طواف خانہ کعبہ کروایا کریں۔ جناب امیرؓ نے ارشاد کیا کہ جناب  
رسالت مآب صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا ہے۔ اکر مو اکیریم کل قوم  
یعنی عزت کرو اور آبرو کرو ہر قوم شریف اور عزت دار کی۔ بہ  
روایت طبری حضرت عمرؓ سے یہ سن کے کہنے لگے کہ میں نے بھی  
رسول اللہؐ کو دیکھا ہے کہ جب کسی قوم کا شریف و ذی عزت حضرتؐ  
کے سامنے آتا تھا تو فرماتے تھے انا کم کریم قوم فاکر موہ وان خالفکم  
یعنی یہ ایک عزت دار اپنی قوم کا تمہارے پاس آیا ہے اس کی

آبرو کرو اگرچہ مختار مخالف مذہب ہے۔ جناب امیر علیہ السلام نے فرمایا کہ یہ وہ لوگ ہیں۔ کہ انھوں نے تم سے مل چاہا۔ اور دین اسلام میں رغبت کی۔ اور بہ روایت علامہ مازندرانی یہ بھی فرمایا کہ یہ لوگ عقلاً و شرفاً ہیں۔ اور بہ روایت طبری یہ بھی ارشاد کیا کہ ان لوگوں میں ایسے لوگ بھی ضرور ہوں گے کہ جو اپنی قوم کے راس و رئیس ہوں۔ اور میں تو خدا کو گواہ کرتا ہوں۔ کہ ان قیدیوں میں میرا جو حصہ ہے وہ میں نے راہ خدا میں آزاد کیا۔ حضرت سے یہ سنتے ہی بہتے بنی باہم تھے انھوں نے کہا کہ ہم نے بھی جو جو ہمارے حصے اور ہمارے حقوق ان قیدیوں میں ہیں۔ ہم لوگوں نے وہ سب اپنے اپنے حقوق راہ خدا میں آپ کو بخشے۔ کہ آپ ان کو بھی آزاد کر دیجئے۔ حضرت نے فرمایا کہ خداوندان تو گواہ ہو کہ میں نے ان کے حقوق جو انھوں نے مجھے ہبہ کئے ان کے ہبہ کو قبول کر کے تیری راہ میں آزاد کئے۔ مہاجرین اور انصار نے بھی عص کی کہ اے برادر رسول ہم نے بھی اپنے اپنے حقوق آپ کو بخشے۔ حضرت نے فرمایا کہ اسی تو گواہ ہو کہ انھوں نے اپنے اپنے حقوق مجھے بخشے اور میں نے قبول کیا اور تیری راہ میں آزاد کر دیے۔

حتمہً مگر کہنے لگے کہ عجموں کے بارے میں جو میری رائے تھی اسے آپ نے  
 بگاڑ دیا میں نے تو چاہا تھا۔ کہ ان کو لوندی غلام بناؤں اور ان سے  
 کام خدمت لوں۔ یہ ان کو بیچوں اور ان کو ذلت ہو اور اہل اسلام  
 کو منافقت پہنچے مگر آپ نے وہ راہ بگاڑ دی اس لئے کہ اتنے حصے  
 اور آدمے یہ کیسے سبب ہوا کہ آپ نے میری رائے کے خلاف کیا؟  
 حضرت نے وہی قول جناب رسالت مآب کا بیان کیا اور یہی وجہ ارشاد  
 کی کہ یہ موجب ارشاد و عمل جناب رسول اللہ صلعم کے آبرو داروں کا  
 حفظ آبرو ضروری جانتے تھے مگر کو ارشاد حضرت کا پسند ہوا۔ اور کہنے لگے  
 کہ اسے جو عین میں نے بھی جو کچھ حصے کہ ان قیدیوں میں باقی ہیں۔  
 اور آزاد نہیں ہوئے ہیں مہمہ کئے۔ حضرت نے فرمایا کہ الہی تو گواہ  
 رہنا ان باتوں کا جو کچھ ان لوگوں نے کہا اور کیا اور میں نے ان  
 سب قیدیوں کو راہ خدا میں آزاد کیا۔ بعد اس کے ایک گروہ نے  
 منجملہ ویش کے یہ یہ ہا کہ یہ عورتیں جو آزاد ہو گئیں ہیں ان سے ہم  
 نکاح کریں۔ حضرت نے فرمایا کہ سہارا سے میں جبر و بردستی نہیں  
 ہو سکتی۔ مگر ان عورتوں کو اختیار دیا ہوا ہے جس عورت کا جو جی چاہے

وہ کرے اور جو اس کا جی چاہے وہی اس کے ساتھ عمل میں آوے۔ اگر کوئی عورت نکاح پر راضی ہو تو اس کا نکاح کر دیا جاوے۔ ورنہ جو اس کا جی چاہے۔ اگر کوئی عورت تنہائی کو پسند کرے اور کسی کے ساتھ نکاح پر راضی نہ ہو تو اس پر جبر نہیں ہو سکتا۔ پس چند شخصوں نے حضرت شہر بانو کی طرف اشارہ کر کے چاہا کہ ان سے پوچھا جاوے کہ یہ سفارشی یا نہیں۔ اور اگر کریں گی تو کس کو پسند کریں گی۔ پس حضرت شہر بانو نے اختیار دیا گیا۔ اور پس یہ دوست ان سے پوچھا گیا اور گفتگو کی گئی اور جتنے ان کے خواستگار تھے سب موجود تھے۔ ورنہ سے پوچھا گیا کہ یہ جو مختار سے خواستگار ہیں ان میں سے تم کسی کو پسند کرتی ہو یا نہیں؟ اور مختار ارادہ شوہر کرنے کا ہے یا نہیں؟ حضرت شہر بانو یہ گفتگو سن کے چپ ہو گئیں۔ جناب امیر علیہ السلام نے فرمایا کہ شوہر کر لینا تو انھیں منظور ہے۔ مگر کسی شخص خاص کا پسند کر لینا باقی ہے۔ حضرت عمرؓ نے پوچھا کہ آپ کو کیوں یہ معلوم ہوا کہ شوہر کر لینا ان کو منظور ہے یعنی وہ تو چپ ہو رہیں یہ آپ نے کہا ہے سے جانا کہ ان کو منظور ہے کہ میرا نکاح ہو جاوے آپ نے فرمایا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ

و۔ وسم کا معمول تھا۔ کہ جب کسی گروہ کی کوئی آبرودار عورت ایسی آجاتی تھی کہ اس کا کوئی ولی نہیں ہوتا تھا اور لوگ اس سے خواستگاری نکاح کی کرتے تھے تو حضرت یہ فرماتے تھے کہ اس عورت سے یہ پوچھو کہ نہ شوہر نہ لے کر رہی ہو یا نہیں۔ اور اگر وہ چپ رہتی تھی تو اس کا چپ۔ نہ اس کی رضامندی سمجھا جاتا تھا اور جناب رسالت مآب حکم فرماتے تھے کہ اس کا نکاح کر دو۔ اور اگر وہ نہیں کر دیتے تھے۔ تو اس پر حوا جھوڑ دیتے تھے۔ یہ اس پر جبر نہیں کیا جاتا تھا کہ وہ جو شوہر نہ چاہے نہ کرے۔ یعنی اگر اس کو تنہا رہنا منظور ہوتا تھا تو یہ جبر نہیں کیا جاتا تھا۔ کہ خواہ نہ خواہ شوہر ہی کر لے۔ بعد اس کے شہر بانو سے پوچھا گیا کہ تم نے سب اپنے خواستگاروں کو دیکھا۔ اب تم کسے پسند کرتی ہو؟ انھوں نے ہاتھ سے جناب مام حسین علیہ السلام کی طرف اشارہ کیا اور حضرت کو پسند کیا۔ بعد اس کے یہ ان سے پوچھا گیا کہ تمہیں اختیار ہے جسے چاہو پسند کرو۔ پھر انھوں نے حضرت کی طرف ہاتھ سے اشارہ کیا۔ اور یہ روایت طبری کہا کہ اگر میں پسند کروں گی تو انھیں کو۔ اور یہ روایت علامہ مازندرانی کہا کہ

حضرت حسینؑ نورِ سطح اور شہابِ لامع کو چھوڑ کے اور کو تو میں کبھی نہیں پسند کرتی۔ بہ روایت مازندرانی جناب امیر علیہ السلام نے ان سے پوچھا کہ تم کس کو اس کام کے لئے منظور کرتی ہو کہ تمہارے اس کام میں تمہارا ولی ہو۔ انھوں نے عرض کی کہ آپ۔ حضرت نے حذیفہ ابن الیمان کو حکم دیا کہ خطبہ پڑھو چنانچہ حذیفہ ابن الیمان نے خطبہ پڑھا اور انکا عقد امام حسینؑ کے ساتھ ہو گیا۔

اور بہ روایت طبری حضرت نے ان سے پوچھا کہ تم شہر بانو ہو اور تمہاری بہن مروارید بنت کسہ سے ہے؟ انھوں نے بہ زبان فارسی کہا آری یعنی ہاں۔

راقمِ حقیر کہتا ہے کہ ممکن ہے کہ ایک بہن کا نام حضرت شہر بانو کی مروارید ہو اور یہ گفتگو آتی ہو۔ اور پہلے وہ گفتگو آچکی ہو۔ کہ جو اوپر کی روایت میں بیان ہوا اور بعض فقرے اُس گفتگو کے اس روایت میں سہوارہ گئے ہوں۔ اور اس روایت میں جو آیا ہے کہ حضرت شہر بانو نے اپنا ولی جناب امیر علیہ السلام کو قرار دیا تو اسے ولی شرعی جسے اصطلاح علم فقہ میں ولی کہتے ہیں مراد نہیں ہے اس لئے کہ وہ

ولایت سوا باپ دادا کے اور کسی کے لئے نہیں ہے۔ اور نہ کسی کو اختیار ہے کہ اپنا ولی آپ کسی کو کر لے بلکہ جس طرح ولی وہ معنی میں جو علم فقہ میں مراد ہوتی ہے ویسا ہی ولی کے معنی عرف عرب میں یہ بھی ہیں کہ وہ عورت جس کا نکاح ہوتا ہے۔ اگر باپ یا دادا اس کا موجود ہوتا ہے تو وہی ولی اُس کا ہوتا ہے۔ اور باپ اور دادا نہ ہو تو غیر شخص یا بھائی یا ماموں یا چچا یا کوئی بزرگ اس عورت کا اس کامیابی اور عقد نکاح کر دینے کا اور قرار دینے کا مالک بن جاتا ہے۔ اور بدوں رضائے عورت کے اس کا کوئی فعل جائز نہیں ہوتا بلکہ کبھی خود عورت ہی اس کو اپنا ولی قرار دے لیتی ہے۔ اور بہرہ صاف زن مذکور ایسا شخص اس کا عقد پڑھوا دیتا ہے۔ اور ایسے شخص کو بھی لغت عربی میں ولی کہتے ہیں۔ چنانچہ ولی کے یہ دوسرے معنی یہاں بیان کئے گئے ہیں اور یہی حدیث میں مراد ہیں۔ جناب سید مرتضیٰ علم الہدیٰ علیہ الرحمہ نے کتاب شافی میں بہ ضمن شرح لفظ مولے جو حدیث غیر میں واقع ہے بیان فرمائے ہیں۔ اور تصریح فرمائی ہے۔ کہ اس معنی میں یہی لفظ ولی کلام عرب میں بہت

مستقل ہوئے ہیں۔ اور جناب شیخ مفید علیہ الرحمہ نے کتاب تلخیص ائمہ اثنا عشری میں کہ مشہور بہ ارشاد ہے اور جناب سید رضی علیہ السلام نے اوخر تہج البلاغہ میں اور بہت سے علماء امامیہ نے اپنی کتب میں اور اہل سنت نے اپنی کتب میں نقل کیا ہے کہ جناب امیر نے شاہ زمان نیت کر کے سے پوچھا کہ تم نے کیا یاد رکھا ہے اپنے باپ کے مقتولوں میں سے جو بعد معرکہ قتل کے ان کی زبان سے کبھی بیان ہوئے ہوں۔ اور مطلب حضرت کا ظاہر یہ تھا کہ چونکہ مختار باب ایک بادشاہ نامور صاحب ادب و حکمت و منہ تھا اور نہ مندوں کے کلام نصیحت و حکمت انضمام جو اہر سے بہتر ہوتے ہیں۔ اگر کوئی عمدہ بات ان سے تم نے سنی ہو۔ اور یاد رکھی ہو تو اسے بیان کرو۔ انہوں نے کہا کہ مجھے ایک بات ان کی یاد ہے۔ کہ وہ کہا کرتے تھے کہ جب حق تعالیٰ کسی بات کو چاہتا ہے۔ اور اس کا ارادہ غالب آتا ہے۔ تو جتنے سامان اس کے خلاف ہوتے ہیں سب ناپچیز ہو جاتے ہیں۔ اور جب کسی چیز کی مدت تمام ہو جاتی ہے۔ یعنی کسی کے اقبال کی مدت تمام ہو جاتی ہے کس لئے کہ ہر چیز کے لئے ایک مدت ہے تو جو تدبیر انتظام اور



بچاؤ کی اور برآمد مطلب کی کی جاوے اسی میں قضا ہوتی ہے۔

راقم حقیر کہتا ہے کہ یہ کلام نہایت درست ہے چنانچہ حضرت نے بھی اس کی تصدیق کی ہے۔ اور یہ گفتگو جناب امیر علیہ السلام کی حضرت شہر بانو کے ساتھ گرجہ کتب کثیرہ میں شیعہ دشمنی کے مذکور ہے مگر کسی روایت میں اور کسی کتاب میں یہ نہیں معلوم ہوا ہے کہ کس وقت یہ گفتگو جناب امیر علیہ السلام اور حضرت شہر بانو سے ہوئی۔ اور تجارت کی گیارہویں جلد کے پانچ عمدہ نسخے اس وقت زیر نگاہ راقم ہیں۔ ان میں چار نسخے اس روایت سے بالکل خالی ہیں۔ ایک نسخہ میں یہ روایت خاص اسی مقام پر وارد کی گئی ہے۔ اور فی الجملہ یہ قرینہ اس بات کا ہے کہ جناب علامہ مجلسی علیہ الرحمہ کے نزدیک یہ امر محتمل تھا کہ یہ گفتگو اسی وقت میں ہوئی ہے۔ جس وقت کہ صحبت حضرت سے جناب امیر علیہ السلام نے جناب شہر بانو کو امام حسین علیہ السلام کے لئے حاصل کیا ہے چنانچہ راقم السطور نے بھی بہ تاسی جناب علامہ مجلسی اس گفتگو کو اس مقام پر وارد کیا اور ارشاد شیخ علیہ الرحمہ میں اس گفتگو کو ان الفاظ سے ادا کیا ہے ومن کلامہ وقد سال مشاہد

زمان بنت کسریٰ وہ اسرت ما حفظت عن ابیک۔ قالت حفظنا عنہا  
 قال اذا غلب الله على امر ذلت المطامع ودونه واذا الفصمت اللذة  
 كان المحتف فی الحيلة۔ اور اگرچہ مدلول اس عبارت کا اتنا ہی ہے کہ  
 بعد اسیری کے یہ گفتگو مابین جناب امیر علیہ السلام اور حضرت شہر بانو  
 کے ہوئی لیکن کچھ بعید نہیں ہے۔ کہ جس وقت حضرت شہر بانو حالت  
 اسیری میں تھیں یہ گفتگو فی مابین جناب امیر علیہ السلام اور حضرت  
 شہر بانو کے ہو اگرچہ قطعاً وثوق اس احتمال پر نہیں ہو سکتا۔ مگر  
 اگر یہ کلام بعہ گرفتار بلکہ بعد نکاح جناب امام حسین علیہ السلام مذکور ہوا  
 ہو جب بھی حضرت شہر بانو کی کمال عقل و دانش و فصاحت و بلاغت  
 و رعایت مناسبت وقت و حال کی اس کلام سے پیدا ہے۔ اور یہ اشارہ  
 اہل امر کی طرف ہے کہ یزدجرد اور کل سلاطین ساسانیہ شاہان عالی مکان  
 تھے۔ اور مہینوں کی رات تک ان کا ملک تھا اور عرب کے ہاتھ سے  
 مغلوب ہونا ان کا نہایت عجیب اور نامکن تھا۔ مگر چونکہ مدت انکی  
 سلطنت اور حکومت کی تمام ہو گئی تھی اور اقبال و نصیب ان کے  
 ختم ہو چکا تھا اور جناب باری کو سلطنت کفر کو زائل کرنا اور دین اسلام

منظور اور منظور کرنا منظور تھا تو قوت و حکومت و دولت و تدبیر و سامان  
ان کا کچھ کام نہ آیا اور جو تدبیر کی الٹی ہو گئی۔ شرح ان امور کی طول  
طلب ہے اور اس مقام میں غیر مناسب ہے۔ مگر کتب تواریخ کے  
دیکھنے والے کو معلوم ہو سکتا ہے۔ اور نہایت عبرت موقی ہے کہ غر  
سے کم قدرت اور بے بضاعت اور بے سامان لوگوں کے ہاتھ سے  
زائل ہو جانا سلطنت اکاسرہ کا باوصف اس استحکام اور سامان اور قوت  
اور قدرت کے فقط قدرت الہی کی مانس تھی۔ ورنہ عقل میں نہیں آ سکتا  
شیخ مضید علیہ الرحمہ اور علما، لکھتے ہیں کہ حضرت نے یمن کے ارشاد فرمایا  
کہ ما احسن ما قال ابوک مذل الامور للقدادیر حتی یكون المحتف  
فی التدبیر یعنی کیا خوب کہا ہے مختار سے باپ نے جتنی باتیں سب  
مقدات الہی کے سامنے مطیع و مسخر ہیں یہاں تک کہ کبھی ایسا ہوتا ہے  
کہ موت انسان کی اس تدبیر میں ہوتی ہے جو اپنی بہتری اور بھلائی کیلئے  
اس نے کی ہو۔ اور جناب شیخ صدوق علیہ الرحمہ نے عیون اخبار الرضا  
میں یہ سند معتبر سہل ابن قاسم لوشجانی سے روایت کی ہے کہ امام  
رضا علیہ السلام نے مجھ سے فرمایا کہ ہمارے تمھارے قرابت ہے۔

میں نے عرض کی کہ کیا قرابت ہے؟ فرمایا کہ عبداللہ بن عامر بن کریر نے جب خراسان کو فتح کیا تو دو بیٹیاں یزید و حرد بن شہریار بادشاہ عجمی حضرت عثمان بن عفان کے پاس بھیجیں اور انھوں نے ایک کو امام حسین علیہ السلام کو دیا اور ایک کو امام حسن علیہ السلام کو دیا۔ اور وہ دونوں بیٹیاں ان دونوں حضرت کی خدمت میں دونوں نساء یعنی زچہ خانہ میں انتقال کر گئیں۔ اور امام حسین علیہ السلام کے گھر میں جنھوں نے زچہ خانہ میں انتقال کیا ان کے بطن سے اسی مرتبہ میں جس مرتبہ میں انھوں نے انتقال کیا امام زین العابدین علیہ السلام پیدا ہوئے تھے۔ جب وہ انتقال کر گئیں تو جناب امیر علیہ السلام نے امام زین العابدین کو امام حسین علیہ السلام کی ایک حرم صاحب اولاد کو سپرد کیا۔ کہ وہ حضرت کو پالیں۔ اور اس وجہ سے امام زین العابدین انھیں حرم محترم سید الشہداء کو اپنی حقیقی والدہ جانتے تھے۔ اور یہ نہیں جانتے تھے کہ میری والدہ دوسری تھیں اور وہ قضا کر گئیں۔ بعد ازاں کے آپ کو معلوم ہوا کہ یہ میری والدہ کی کنبز ہیں یعنی میری حقیقی والدہ نہیں ہیں۔ اور لوگ بھی انھیں حرم محترمہ کو حضرت امام زین العابدین

والدہ کہتے تھے اور بتاتے تھے۔ اور شیخ طبرسیؒ نے کتاب اعلام الورے میں اور جناب شیخ مضید علیہ الرحمہ نے کتاب ارشاد میں ارشاد فرمایا ہے اور جناب علامہ مازندرانی نے کتاب المناقب میں ابن ابکلی سے نقل کیا ہے کہ جناب امیر علیہ السلام نے حریث بن جابر جعفی کو نواح مشرق یعنی خراسان کا حاکم کر کے بھیجا تھا۔ وہاں سے انھوں نے یزدجرد کی بیٹی کو جناب امیر علیہ السلام کے پاس بھیجا تھا۔ اور جناب امیر علیہ السلام نے اس شہزادی کو امام حسین علیہ السلام کو دے دیا تھا۔ ان کے بطن سے جناب امام زین العابدین علیہ السلام پیدا ہوئے۔ اور علامہ مازندرانی فرماتے ہیں کہ اور لوگوں نے یہ بھی لکھا ہے کہ حریث ابن جابر نے دو بیٹیاں یزدجرد کی جناب امیر علیہ السلام کی خدمت میں بھیجی تھیں۔ ایک ان میں سے آپ نے امام حسین علیہ السلام کو دیا۔ ایک حضرت محمد بن ابی بکر کو۔ اور جناب شیخ مضید علیہ الرحمہ کتاب ارشاد میں اور شیخ طبرسی کتاب اعلام الورے میں یہ بھی ارشاد فرماتے ہیں کہ جناب امام حسین علیہ السلام کو جو شہزادی جناب امیر علیہ السلام نے دی تھی ان کے امام زین العابدین علیہ السلام پیدا ہوئے اور حضرت محمد بن ابی بکر کو جو شہزادی

دیا تھا ان سے قاسم بن محمد کہ محمد بن ابی بکر کے بیٹے تھے پیدا ہوئے  
 اور حضرت امام زین العابدینؑ اور قاسم بن محمد اسی وجہ سے دونوں  
 خالہ زاد بھائی تھے۔ اور جناب مولانا علی ابن عیسیٰ الاربعیٰ انور نے  
 کشف الغمہ عن معرفۃ احوال الائمہ میں بھی کتب کی روایت کو انھیں الفاظ  
 سے نقل کیا ہے جن الفاظ سے کہ مناقب بن شہر آشوب علیہ الرحمہ میں  
 منقول ہے۔ مگر غیاث الدین بن ہمام الدین نے تاریخ مشہور موسومہ  
 حبیب السیر فی اخبار افراد البشر میں کتاب مرآۃ الجنان و عبرۃ الیقظا  
 یا فی سے کہ اکابر علمائے اہل سنت سے ہے اور کتاب فضل الخطاب  
 خواجہ محمد یار سے کہ عظمائے صوفیہ اور کبراء شیوخ اہل سنت سے ہیں  
 نقل کیا ہے کہ ان دو شخصوں نے یعنی یا فی اور یار سے کتاب  
 ربیع البرار ابوالقاسم زرخشری سے نقل کیا جو کہ حضرت عمرؓ کے زمانے میں  
 جب قیدیان فارس مدینے میں پہنچے تو تین بیٹیاں یزید بن شہریار  
 کی ان میں تھیں حضرت عمرؓ نے کہا کہ ان لڑکیوں کو بیع کر ڈالو۔ جناب امیرؓ نے  
 فرمایا کہ سلاطین کی اولاد کے ساتھ وہ بات نہیں ہو سکتی جو کہ اوروں  
 کے ساتھ ہوتی ہے حضرت عمرؓ نے پوچھا کہ پھر ان کی بیع کرنے کا طریقہ کیا ہے؟

جناب امیر نے فرمایا کہ ان کی ایک قیمت قرار دینا چاہئے اور جو قیمت ان کی قرار پاوے گی اس سے سب لوگ آگاہ ہو کے لوگوں میں سے جس کا جی چاہے گا وہ خاص قیمت ان کی ادا کر کے ان کو لے لے گا۔ حضرت نے حضرت سے جس طرح فرمایا تھا اسی طرح حکم دیا یعنی کہنہ یا کہ ایک قیمت ان کی معین کر کے لوگوں کو اس سے آگاہ کر دو۔ چنانچہ جب قیمت ان کی جملہ حاضرین پر یہ اعلان ظاہر کر دی گئی تو جناب امیر علیہ السلام نے ان تینوں لڑکیوں کو یزدجرد کی لے لیا اور خرید فرمالیہ اور ان میں سے ایک کو امام حسین علیہ السلام کو دے دیا۔ اور ایک حضرت محمد ابن ابی بکر کو دیا اور ایک حضرت عبداللہ بن تھضر کو دیا چنانچہ جو بیٹی یزدجرد کی جناب امام حسین علیہ السلام کو ملی تھیں ان کے بطن سے علی ابن الحسین زین العابدین پیدا ہوئے۔ اور جو محمد ابن ابی بکر کو عطا ہوئی تھیں ان کے بطن سے قاسم ابن محمد بن ابی بکر پیدا ہوئے اور عبداللہ بن تھضر کو ملی تھیں ان کے بطن سے سالم بن عبداللہ بن تھضر ابن اسحاق پیدا ہوئے۔ پس امام زین العابدین علیہ السلام اور قاسم بن محمد بن ابی بکر اور سالم یہ تینوں حقیقی خالد زاد بھائی ہیں۔ تمام ہوا کلام صاحب

حبیب السیر کا۔

اور قاضی ابوالعباس احمد بن محمد بن النکلان نے کتب و قیات الاعیان و ابنا، ابنا، الزمان میں لکھا ہے۔ کہ زمر خٹری نے ربیع الثانی میں بیان کیا ہے کہ جب غنیمت و بندی عجم کی مدینہ میں آئی خلافت حضرت عمر بن الخطاب میں تو بندیوں میں تین بیٹیاں یزدجرد کی تھیں چنانچہ اور بندی کو فروخت کر ڈالا اور حضرت عمرؓ نے حکم دیا کہ یزدجرد کی بیٹیاں بھی فروخت کی جاویں۔ جناب امیر علیہ السلام حضرت عمرؓ سے کہا کہ سلاطین کی بیٹیوں کو یوں فروخت نہ کرنا چاہئے جس طرح کہ بازاریوں کی بیٹیاں فروخت ہوتی ہیں۔ حضرت عمرؓ نے حضرت سے پوچھا کہ پھر ان شہزادیوں کی بیچ کا کیا طریقہ اختیار کیا جاوے۔ جناب امیر علیہ السلام نے فرمایا کہ ان کی قیمت تشخیص کی جاوے اور جس شہزادی کی قیمت تجویز ہو جو شخص کہ اس شاہزادی کو پسند کرے اس قدر وہ قیمت ادا کرے جو اس کے لئے شخص کی گئی ہے اور اس شاہزادی کو لے لیوے۔ چنانچہ ان تینوں شاہزادیوں کی قیمت قرار دی گئی اور تینوں کو جناب امیر علیہ السلام نے لے لیا۔ بعد اس کے کلام قاضی ابن النکلان کا



عبارت حبیب السیر کے مطابق ہے۔ یہاں تک کہ آخر میں قاضی نے بیان کیا ہے کہ امام زین العابدینؑ اور قاسم بن محمدؑ اور سالم بن عبد اللہؑ یہ تینوں یزدجرد کی بیٹیوں کی اولاد ہیں۔ اور یہ بھی قاضی نے لکھا ہے کہ امام زین العابدینؑ کی والدہ سلافہ بنت یزدجرد ہیں۔ اور یزید بن ولید کی کہ جو منجملہ خلفائے بنی امیہ ہے جو والدہ بنتی اس کی والدہ امام زین العابدین علیہ السلام بھوپا اور یزید بن ولید کی ماں کا بھی آما قاضی نے بہ تفصیل بیان کیا ہے۔ مگر اس کی نقل کرنے کی یہاں کوئی ضرورت نہیں ہے۔ پس اس روایت منقولہ از ربیع الاربار میں اور ابن الکلبی کی روایت میں دربارہ تعدد نبات اتنا اختلاف ہے کہ ابن الکلبی کی روایت میں دو بیٹیاں وارد ہوئی ہیں اور ربیع الاربار کی روایت میں تین بیٹیاں مذکور ہیں مگر یہ اختلاف اہم اور بڑا نہیں ہے بلکہ بعض ضوابط توفیق بین الاخبار کی رو سے جمع و توفیق و رفع اختلاف ان دونوں روایتوں کا ممکن ہے۔ لیکن بہت بڑا اختلاف یہ ہے کہ اس روایت میں برطبق روایات سابقہ آما حضرت شہر بانو کا عہد حضرت عمرؓ میں مذکور ہے اور روایت ابن الکلبی میں بہ عہد جناب

امیر علیہ السلامؑ نامذکور ہوا ہے۔ چنانچہ بعض مصنفین عجم نے ابن الکلبی کی روایت کی قوت پر جس کے مطابق شیخ مضید نے بھی ارشاد میں لکھا ہے ایک دلیل بھی نکھی ہے اور جو روایتیں کہ اوپر بیان ہوئی ہیں ان میں شبہ کیا ہے۔ وہ ان کا شبہ مابعد میں بہ تصریح بیان اور حل کیا جاوے گا۔ مگر قبل اس بات کے کہ ان کا شبہ بیان کیا جاوے حضرت شہربانو کی گرفتاری کے قصہ کو مؤرخین نے جس شرح و بسط کے ساتھ اپنی اپنی تاریخوں میں لکھا ہے اس کا بیان مناسب معلوم ہوتا ہے۔ اس لئے کہ رفع اعتراض کے لئے ان بزرگوار کے اس قصہ کا اس شرح و بسط کے ساتھ نقل ہونا جو کتب تاریخ میں پایا جاتا ہے نہایت مفید و ضروری ہوگا چنانچہ راقم حقیر منجملہ اکتساب کے اس قصہ کو بہ حذف و اسقاط زوائد و رعایت الشقاط فوائد بطور مختصر کتاب فتوح العجم سے قاضی ابو عبد اللہ محمد بن عمر بن واقد اسلمی کے کہ نہایت قدیم مورخ اور معاصر امام جعفر صادقؑ اور امام موسیٰ کاظمؑ اور امام علی رضا علیہ السلام کا ہے اور سنہ ایک سو بیس ہجری میں پیدا ہوا اور دو سو سات ہجری میں فوت ہوا اور اہل سنت اس کی تاریخ پر

نہایت اعتماد کرتے ہیں نقل کرتا ہوں۔ اور ابتدائے قصہ سے اخیر تک  
 اسی وجہ سے یہ حکایت اس کتاب سے نقل کی گئی ہے کہ اس روایت  
 کے نقل کرنے سے وہ شبہ بالکل رفع ہو جاوے گا جو بعض مصنفین عجم  
 نے کیا ہے۔ پس واضح ہو کہ داقدی مذکور کتاب فتوح العجم میں بہ سند  
 خود نقل کرتا ہے کہ بعد فتح قادسیہ یعنی حضرت عمر بن الخطابؓ میں جب  
 لشکر بادشاہ ایران کا بھاگا تو ہاشم بن عقبہ نے فراریوں کا تعقب  
 کیا یہاں تک کہ ان کے تعقب میں ہاشم مذکور مقام مرج حلوٰں میں  
 پہنچے تو وہاں انھوں نے ایک لشکر عجم کو دیکھا کہ نہایت ساز و سامان  
 و اسباب و سلاح و ہتیار سے مکمل اور بار برداری اور فروش و خیمہ  
 وغیرہ اور جملہ سامان ضروری ہمراہ لئے ہوئے سب طرح سے آراستہ  
 پیراستہ ہے۔ اور ان کے ساتھ خواص اور خدمت گار اور عملہ بہت سا  
 اور لونڈیاں اور زنان خدمتی بھی بہت سی ہمراہ اور غلام بہت سے  
 ساختہ۔ اور یہ سب عملہ و خادم زن و مرد ایک عماری عمدہ کو گھیرے  
 ہوئے ہیں کہ چوب تازہ سے وہ نئی طیار ہوئی ہے اور اس کے اوپر  
 پردے اور پوششیں رنگا رنگ کی پڑی ہوئی ہیں اور ان پوشش اور

پردوں پر گل کاریاں کی ہوئی ہیں اور رنگ طرح طرح کے بھرے ہوئے ہیں اور سنہرا اور زرد دوزی کام ان پوشٹوں پر بنا ہوا ہے۔ اور کمانیاں اس عماری کے قبة کی بالکل سونے کی ڈھلی ہوئی ہیں۔ اور کئی جگہ موقع موقع سے اس عماری میں جڑاؤ کام جواہر کا بنا ہوا ہے اور جواہر وہاں میں لگا ہوا ہے اس میں ایسی تڑپ اور ایسی چمک اور درخشندگی ہے کہ آنکھ نہیں ٹھہر سکتی اس پر اور نگاہ کو خیرہ کرتی ہے۔

و اتدی لکھتا ہے کہ باشم اس لشکر اور اس قافلہ اور اس سامان اور اس عماری کو دیکھ کر جس قدر فوج ان کے ساتھ تھی اس اپنی فوج کو لے کے اس قافلہ کی طرف جو اپنی راہ چلا جاتا تھا پیٹ پڑا اور سب فوج نے باشم کی اور خود باشم نے دفعۃً اس قافلہ پر عجم کے حملہ کیا اور اس قافلہ کے لوگ بھی برسرِ مقابلہ و مقاتلہ ان کے ساتھ ہوئے۔ و اپنی جگہ پر جم گئے اور رک گئے اور رک کے لڑے اور خوب لڑے اور خصوصاً اس عماری کے بچانے کے لئے اور اس عماری کے آگے اڑ کے اور رک کے بڑی جنگ شدید ان لوگوں نے کی اور نہایت بھاری اور بڑی سخت لڑائی ہوئی۔ واضح رہے کہ اس قدر جنگ شدید

ہونے کی خاص اس عماری کے آگے وجہ یہ تھی کہ اس عماری میں تمام  
 عجم کی آبرو تھی یعنی شہزادی تھی اور علاوہ اس کے جو کچھ کہ خزانہ شاہ  
 عجم کا عمدہ سرمایہ تھا وہ بھی اس قافلہ کے ساتھ تھا۔ پس جو لوگ اس  
 قافلہ کے ساتھ تھے سمجھتے تھے کہ ہماری آبرو بھی جاتی ہے اور دولت  
 بھی مٹی جاتی ہے اس لئے کہ شاہنشاہ عجم یادگار کسرے و جم فرمان  
 زمانے محمد کی بیٹی کجا اور عرب کی لونڈی گری کجا۔ اور اگر یہ عماری ان  
 لوگوں کے ہاتھ آ جاوے گی تو یہ بے شک اپنے مذہب کے موافق  
 اور اپنی رسم و رواج کے موافق اس شہزادی کو لونڈی بناویں گے اور  
 سیلا کر یں گے اور تصرف میں لاویں گے۔ پس یہ غیرت اور حمیت  
 ان لوگوں کو کٹواٹے دیتی تھی کہ دختر شاہ ایران فخر شاہ زادگان  
 کی سہمی قوم کی لونڈی ہے۔ واقدی لکھتا ہے کہ وہ عماری جس کا بیان  
 اوپر ہوا شاہ زمان بن تیزدرد بادشاہ ابن نوشیروان کسرے کی  
 تھی اور اس عماری کا حافظ اور محافظ اور اس قافلہ کا مالک اور قافلہ  
 شہزادہ سافر بن ہرمز بادشاہ تھا۔ اس جنگ شدید میں سافر جی مارا  
 گیا اور سافر کے ساتھ جتنے لوگ اس قافلہ میں تھے بیش تر مارے گئے

اور کچھ تھوڑے سے بچے وہ بھاگ نکلے۔

ہاشم نے عماری گرفتار کی اور اس کے ساتھ جتنا سامان تھا وہ بھی سب اپنے قبضہ میں کیا اور یہ سب مال واساب سعد بن ابی وقاص کے پاس کہ اس زمانہ میں یہ سالار شکر اسلام تھے لے آئے اور سعد بن ابی وقاص سے بیان کیا کہ بادشاہ عجم کی بیٹی کو ہم گرفتار کر لائے ہیں سعد نے اس وقت یہ آیت پڑھا قُلِ اللّٰهُمَّ مَلِكُ الْمَلِكِ تَوَقَّى الْمَلِكِ مِنْ تَشَاءُ دَسْرِعِ الْمَلِكِ مِمَّنْ لَتَشَاءُ وَتَعَزَّ مِنْ تَشَاءُ وَتَذَلَّ مِنْ تَشَاءُ بِيَدِكَ الْحَيَاةُ اَنْتَ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ اس آیت میں جناب اقدس الہی حکم دیتا ہے کہ کہو تم اے محمدؐ مخاطب کر کے جناب اقدس الہی کو کہ خداؤ! تو مالک ہے ملک کا۔ جس کو تو چاہتا ہے ملک دیتا ہے اور جس سے تو چاہتا ہے اس سے ملک نکال لیتا ہے اور جس کو تو چاہتا ہے عزت دیتا ہے اور جس کو تو چاہتا ہے ذلیل کرتا ہے۔ جتنی خیر و خوبی ہے سب تیرے ہاتھ میں ہے اور بلا شک حقا تو کل چیزوں پر قادر ہے۔ تمام ہوا ترجمہ آیت کا۔ اور واضح رہے کہ اس آیت کے پڑھنے کی وجہ یہ ہوئی کہ دختر شاہ عجم کی گرفتاری سن کے سعد کو کمال عبرت

ہوئی کہ وہ شاہ زادی کجا اور اس کا گرفتار ہو کے آنا کجا۔ واقعی لکھتا ہے کہ بعد اس کے سعد بن ابی وقاص نے جو خزانہ کہ باقی رہ گیا تھا اس کو ریچھا اور اس کا جائزہ لیا۔ پس ایک بڑا صندوق پایا کہ سنہری بانٹ کی دیباچ جو اس زمانہ میں مثل زربفت کے ہوتا تھا اس صندوق پر منڈھا ہوا ہے۔ اور اس صندوق کے اندر بھی وہی دیباچ پر زربفت ہوا ہے اور اس کے اندر ایک فرش رکھا ہے کہ وہ اس طرح کا فرش تھا کہ سرے شہنشاہ و عجم کو ناز تھا اور فخر و مباہات کیا کرتا تھا کہ تمام روئے زمین کے بادشاہوں پر یہ سبب اس فرش کے۔

اور واضح رہے کہ یہ نازش اس کی اس وجہ سے تھی کہ وہ جانتا تھا کہ ایسا فرش روئے زمین کے بادشاہ کے پاس نہیں ہے اور نہ ہو سکتا تھا اور تمام فرش وہ زرتار تھا اور سونے کے تاروں سے بانٹ کیا گیا تھا۔ اور ہر ایک اس میں برابر موتی اور یاقوت طرح طرح کے اور رنگارنگ اور جو اہر عمدہ عمدہ اور نہایت بیش بہا اور معدنی اور کافی چیزیں بہت بہت اور عمدہ عمدہ اور زرمرد اپنے اپنے موقع پر کمال نفاست کے ساتھ اس طرح لگائے گئے ہیں

جس طرح کہ تختے پر جڑے ہوئے ہوں۔ اور طول اور فرش کا ساٹھ ہاتھ کا تھا۔ اور ایک گوشے میں اس فرش کے تو انھیں جو اہر گراں بہا یا قوت و زمرد اور موتیوں سے تصویریں بنی ہوئی تھیں۔ اور ایک گوشے میں انھیں جو اہر عمدہ اور گراں بہا اور موتیوں کے دخت اور باغات اور گل بوٹے اور پھول طرح طرح کے بنائے تھے۔ اور ایک گوشے میں نقشہ کھیتوں کا اور سنہرے کا کہ جو موسم ربیع میں آگتا ہے جس طرح کہ موسم ربیع یعنی بہاریں جا بجا آگتا ہوتا ہے اور اس کے متصل زراعت ہوتی ہے بنایا تھا اور جتنی چیزیں اس فرش میں بنی ہوئی تھیں وہ سب طرح طرح کے معدنی جو اہر سے بنائی گئی تھیں۔ اور پھول جو اس میں بنائے تھے۔ تو انکی شاخیں اور ٹہنیاں کہیں بالکل زمرد کی۔ کہیں بالکل سونے کی کہیں بالکل چاندی کی جہاں جیسا موقع تھا بنائی تھیں۔ اور بادشاہ عجم کبھی اس فرش کو اپنے استعمال میں نہیں لاتا تھا اور کبھی نہیں بچھاتا تھا۔ مگر جاڑوں کے موسم میں ایک مرتبہ بچھاتا تھا اور شراب نوشی کے لئے جب جاڑوں کے موسم میں بادشاہ بیٹھتا تھا تو اسے بادشاہ بچھاتا تھا۔



اور اس کا نام سلاطین عجم نے بساط النزهة والمسة یعنی فرش شگفتگی و فرحت دل کا اور عیش و خوشی اور سرور کا اور جب وہ بچھایا جاتا تھا تو یہ معلوم ہوتا تھا کہ ایک باغ کھلا ہوا اور شگفتہ ہے۔ واضح رہے کہ بساط النزهة والمسة ظاہر ترجمہ فارسی نام کا ہے۔ اس لئے کہ یہ لفظ عربی ہے اور عجم کی زبان عربی نہ تھی۔ بہر حال وادی لکھا ہے کہ عرب نے جب اس فرش کو دیکھا تو کہنے لگے کہ یہ قطیفہ زینت ہے اور واضح رہے کہ قطیفہ زبان عرب میں چادر کو کہتے ہیں۔

راوی کہتا ہے کہ جو مال ہاتھ آیا تھا سعدؓ نے سب لوگوں کو باٹ دیا تھا۔ اور ایک ایک سوار کے حصے میں بارہ بارہ ہزار دینار پڑے۔ اور لشکر اسلام میں جتنی فوج تھی سب سواروں کی تھی۔ کوئی ان میں پیادہ نہ تھا۔ اور مقام حیرہ میں جو لشکر عورتوں کے ساتھ رہ گیا تھا ان کا بھی حصہ سعدؓ نے اس مال غنیمت میں نکالا۔ اور موتی جو غنیمت میں آئے تھے وہ بھی لوگوں کو بانٹ دئے اور یہ مال غنیمت تحویل میں عمر بن عمرؓ مدینہ کے رہا اور تقسیم سلیمان بن ربیعہؓ نے کی اور اس مال غنیمت کا انکا لکھ حصہ عمرؓ کے لئے بھیجا۔ بعد اس کے سعدؓ نے ارادہ کیا کہ وہی فرش

جس کا اور بیان ہوا اسے تقسیم کرے۔ مگر سعد کی سمجھ میں نہ آیا کہ اسے کیوں کر تقسیم کرے واضح رہے کہ اس فرش کی تقسیم میں یا تو یہ مشکل تھی کہ اگر اس کے ٹکڑے کر کے جتنے لوگ مستحق تھے ایک ایک ٹکڑا سب کے حوالے کر دیا جاوے تو چونکہ اس میں موقع موقع سے جواہرات لگے ہوئے تھے کسی کے ٹکڑے میں فقط ریشم کا کام زیادہ نکلتا۔ اور جواہرات کا اگر ہوتا تو کم قیمت ہوتا اور تھوڑا سا ہوتا۔ کسی کے ٹکڑے میں بالکل جواہری ہوتا کسی کے ٹکڑے میں بیش بہا جواہر ہوتا۔ کسی کے ٹکڑے میں کم قیمت کا جواہر ہوتا اور جواہر کا تخمینہ قیمت بھی دشوار ہوتا اس وجہ سے سعد کی سمجھ میں نہ آیا۔ کہ اس فرش کو کیوں کر تقسیم کرے۔ لیکن آگے بیان آگے حضرت عمرؓ نے یوں ہی ٹکڑے کر کے تقسیم کیا۔ پس شاید حضرت عمرؓ نے جب کو کم قیمت ٹکڑا دیا ہو اس کو اور کچھ مال سے اضافہ کر کے کمی و بیشی حصص کو برابر کر دیا ہو۔ یا یہ کہ شاید سعدؓ کو اس میں تامل ہو کہ ایسا فرش نفیس اور عمدہ ٹکڑے ٹکڑے کر ڈالا جائیگا۔ تو ایک تو ایسا مال کہ جو بے مثل ہے ٹکڑے ہونے پر اس کی مالیت گھٹ جاوے گی اور اگر نہیں کاٹا جاتا تو نہ تو یہ تقسیم ہو سکتا ہے۔ اور نہ یہ ہو سکتا

کہ اس کو بیچ کے اس کی قیمت مجاہدوں پر تقسیم کر دی جاوے اس لئے کہ ایسا کون ہے کہ جو اس فرش گراں بہا کو مسلم اور پورا مول لے لیوے اور یہ مقدرت بجز شائشاہوں کے اور کسی کے لئے حاصل نہیں۔ بلکہ شائشاہوں کو بھی دفعۃً اتنی قیمت کا دینا دشوار ہے۔ پس سعدؓ مجاہدین سے پوچھ کے اور ان سے مشورہ لیکے اسی صندوق میں پھر بند کر کے اس صندوق کو معہ اس فرش کے حضرت عمرؓ کے پاس بھیج دیا اور لکھا کہ ہم نے یزدجرد کو شکست دے کے ملک اس سے بھین لیا اور اور یزدجرد بھاگا اور لشکر اس کا قتل ہوا اور بیٹی اس کی گرفتار ہوئی اور ہم لوگ مدائن میں مقیم ہیں اور آپ کے یعنی عمرؓ کے حکم کے منتظر ہیں۔ کہ اب بعد اس کے جو حکم ہو بجالائیں اور یہ خط اپنا جس میں یہ مضمون تھا اور مال خمس اور وہ صندوق جس میں وہ فرش تھا اور فرش یہ سب چیزیں بشیر کے سپرد کیں اور بشیر کے ساتھ پانچ سو سوار کئے۔ اور کسرے کی بیٹی یعنی حضرت شہر بانو کو بھی بشیر کی سپردگی میں دیا۔ اور وہ محل جس میں وہ سوار تھیں اور ان کی لونڈیاں اور خادمہ عورتیں جتنی ان کے ساتھ تھیں سب کو بشیر کے سپرد کیا اور اس کو روانہ کر دیا

یہاں تک کہ بیشہ و سب مال و اسباب اور آلات لئے ہوئے اور  
 دختر کسرے کو ساتھ لئے ہوئے مدینے میں پہنچا۔ بعد اس کے واقفی  
 نے اور حالات لکھے ہیں جن کا لکھنا بیکار سمجھ کے ترک کیا گیا اور یہ لکھا  
 ہے کہ بعد اس کے شہر عمر نے اس فرش کے ٹکڑے کر ڈالے اور ایک ایک  
 ٹکڑا ہر شخص کو ملا۔ پس جس جس نے وہ ایک ٹکڑا پایا اس نے بیس بیس ہزار  
 دینار کو اس ٹکڑے کو بیچ لیا۔

اور واضح رہے کہ چونکہ ہزار ہا آدمیوں پر وہ فرش تقسیم ہوا  
 تو جب ایک ٹکڑا اس کا بیس ہزار دینار کو بکا تو معلوم ہوتا ہے کہ وہ فرش  
 نہایت بے بہا تھا باوصف اس کے کہ جو اہر مدینہ میں کہ ملک عرب تھا  
 کم قیمت بکا ہوگا اس لئے کہ عرب میں جو اہر کا نہ استعمال زیادہ تھا  
 جیسا کہ اور آباد ملکوں میں ہوتا ہے۔ اور نہ اس کی وہاں ایسی کچھ قدر  
 تھی۔ اور یہ حکایت علاوہ واقفی کی کتاب کے اور کتابوں میں بھی  
 لکھی ہے اور مشہور حکایت ہے۔ مگر فتوح سیف وغیرہ سے روضۃ الصفا  
 تاریخ فارسی میں جو عبارت نقل کی گئی ہے تو اس میں یہ لکھا ہے کہ جناب  
 امیر علیہ السلام کے حصہ میں جو ٹکڑا آیا وہ بیس ہزار دینار کو بکا۔ بنا بر

اس روایت کے احتمال ہوتا ہے کہ ٹکڑے سب ایک قیمت کے نہ ہوں بلکہ کم و بیش ہوں اور یہی قریب بہ عقل معلوم ہوتا ہے۔ اور یہ تو بہت بعید بلکہ قریب ناممکن کے ہے کہ سب ٹکڑے ایک ہی قیمت کے ہوں جیسا واقفی نے لکھا ہے اگر بالفرض واقفی کے راوی نے صحیح بیان کیا ہے اگرچہ نہایت بعید ہے تو یہ بھی کمال تکلف اور حُسن اور لطافت اس فرش کی قرار دی جاسکتی ہے کہ اس کا ہر ٹکڑا ایک ہی قیمت کا نکلے۔ مگر بہ ہر حال مالیت اس فرش کی بہت زیادہ تھی۔ روضۃ الصفا میں فتوح سیف سے یہ بھی منقول ہے کہ وہ فرش ساٹھ ہزار ہاتھ کا لانا اور ساٹھ ہزار ہاتھ کا چوڑا تھا۔ اوجیب السیر میں لکھا ہے کہ اس فرش میں یہ تکلف اور التزام کیا تھا کہ ایک ایک ٹکڑا خالص ایک ایک قسم کے جو اہر و معدنیات کا تھا چنانچہ ایک ٹکڑے میں اس کے بالکل بلور سفید رنگ تھا کہ اس ٹکڑے بھر میں سوا بلور کے اور کسی قسم کی کوئی چیز نہ تھی۔ اسی طرح ایک ٹکڑے میں اس کے فقط سبز رنگ کا زمرہ تھا کہ سوا ایک رنگ سبز کے اور رنگ اس میں نہ تھا اور بہ جز زمرہ کے اور کوئی جو اہر اس میں نہ تھا۔ اسی طرح

ایک ٹکڑے میں یا قوت سبز رنگ تھا کہ اس ٹکڑے بھر میں سو یا قوت  
 رنگ سرخ کے اور کوئی چیز نہ تھی اسی طرح ایک ٹکڑے میں یا قوت  
 رنگ کبود کہ ظاہر ادا نیلم سے ہے تمام و کمال یک رنگ تھا  
 اسی طرح ایک ٹکڑے میں زرد رنگ کا یا قوت تھا کہ سو اس کے  
 اور کوئی چیز اس میں نہ تھی۔ غرض کہ سارے فرش میں دس حصے یعنی  
 دس ٹکڑے تھے۔ اور اس فرش کے حاشیوں میں ہر چہار طرف طرح  
 طرح کے پھول اور بوٹے اور طرح طرح کے درخت جو اہر کے بنائے  
 تھے۔ اور نہایت جو اہر آب دار اور مصطفیٰ اور بیش قیمت موتی شاہ  
 اس میں جڑے تھے اور اس کا بہارستان نام تھا۔ اور سلاطین عجم جاؤ  
 کے موسم میں اس فرش کو بچھا کے صحبت عیش و عشرت اس پر منعقد کرتے  
 تھے اس لئے کہ اوسط زمانہ سرما ان لوگوں کے یہاں اوائل ایام بہار  
 شمار ہوتا تھا۔ اور ایک ٹکڑا اس کا جو جناب امیر علیہ السلام کو ملا اس کو  
 حضرت نے بیس ہزار دینار اور بہ روایت دیگر بیس ہزار درہم کو بیجا۔  
 بہر حال و آقادی نے پھر روایت کو بیان کرنا شروع کیا ہے۔ اور سبب  
 رعایت اختصار نقل عبارت ترک کر کے جو عبارت کہ مقصود ہے اسی کی

نقل پر اختصار کیا جاتا ہے۔

واقدی لکھتا ہے کہ جب حضرت عمرؓ تقسیم سے فارغ ہو چکے تو انھوں نے حکم دیا کہ دختر کسرے کو لا کے میرے سامنے کھڑا کرو۔ لوگوں نے دختر کسرے یعنی حضرت شہربانو کو بلا کے حضرت عمرؓ کے منے ایسا وہ کر دیا اور حضرت شہربانو ان کے سامنے آکر کھڑی ہو گئیں۔ اور اس وقت حضرت شہربانو بہت سا کچھ زیور اور پوشاک نہایت عمدہ اور لباس فاخرہ اور سامان زینت کا بہت کچھ اور جواہرات بہت سا پہنے ہوئے تھیں۔ یعنی جس طرح گرفتار ہوئی تھیں تو اس وقت جو پوشاک و لباس ان کے بدن پر اور ان کے استعمال میں تھا وہ سب بہ حال خویش تھا۔ واقدی لکھتا ہے کہ حضرت عمرؓ نے انھیں دیکھ کے حکم دیا کہ ان کے فروخت کی بولی شروع کر دو اور بعد اس کے منادی سے یعنی اس شخص سے جو بولی بولتا تھا یہ کہا کہ زیور و جواہرات اور چیزیں جو یہ پہنے ہیں ان سب چیزوں کو اتار لو کہ قیمت انکی زیادہ ہو جائے۔ اور ظاہر امر ادھر کی یہ معلوم ہوتی ہے کہ زیور و پوشاک عمدہ خواہ فقط زیور اگر علیحدہ کر کے ایک ایک چیز فروخت

کی جاوے گی تو اس کی قیمت خوب اٹھے گی اور لوگ اس چیز کو دیکھ کر اور جانچ کے لیں گے۔ اور ان کو جملہ زیور و پوشاک پہنے ہوئے فروخت کیا تو جو ذات خاص کی ان کے یعنی اگر حضرت شہر بانو کی قیمت ملتی اور جو زیور و پوشاک کی خواہ فقط زیور کی علیحدہ قیمت ملتی اس سے کم ملے گی اس لئے کہ زیور کو کوئی شخص بہ تفصیل نہ دیکھے گا بلکہ محل طرح پر اور ملا کے کچھ لحاظ ان کے حسن و جمال و عزت و کمال کرے گا۔ کچھ زیور کو بھی نگاہ سرسری سے دیکھ لیگا۔ تو دونوں چیزوں کو یک جا کر کے جو قیمت لگاوے گا وہ کم ہوگی۔ یا یہ مطلب ہے عمر کا ہو کہ زیور میں انسان کے ذاتی حسن و جمال کی خوب شناخت نہیں ہو سکتی اور آدمی کو یہ خیال ہوتا ہے کہ پوشاک و زیور کی وجہ سے حسن و جمال ان کا معلوم ہوتا ہے۔ اور اگر پوشاک و زیور ان کا علیحدہ کر لیا جاوے گا تو ذاتی حسن و جمال ان کا ظاہر ہو جاوے گا اس وجہ سے لوگ ان کی قیمت زیادہ لگا دیں گے۔ بہر حال واقعی لکھتا ہے کہ حضرت عمرؓ کے حکم کی تعمیل کرنے کیلئے منادی حضرت عمرؓ کا آگے بڑھا اس مقصد سے اور حضرت شہر بانو کے پاس آیا کہ زیور ان کا خواہ پوشاک بالائی بھی اتار لیوے حضرت شہر بانو نے



زیور اپنا نہ اتارنے دیا اور منادی جو آگے بڑھا تھا اس کے سینہ پر ہاتھ رکھ کے اس کو پیچھے ہٹا دیا حضرت عمرؓ کو یہ فعل حضرت شہر بانو کا دیکھ کے غصہ آیا اور حضرت عمرؓ نے درہ اٹھایا کہ حضرت شہر بانو کو ماریں۔ اور حضرت شہر بانو کی اس وقت یہ کیفیت تھی کہ برابر روتی جاتی تھیں جناب امیر علیہ السلام حضرت عمرؓ سے کہا کہ بس بس صبر کرو اے امیر المؤمنین۔ میں نے رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہے کہ حضرت فرمایا کرتے تھے کہ ارجو انی سی قوم ذل وغنی قوم افتق۔ یعنی رحم کیا کرو عزت دار اور آبرو دار پر ہر قوم کے کہ جو بعد عزت اور آبرو کے ذلیل ہو جاوے اور غنی اور صاحب مقدرت پر ہر قوم کے کہ جو بعد مقدرت و مال کے فقیر و محتاج ہو جاوے

وانتی نے لکھا ہے کہ جناب امیر علیہ السلام کے اس رشتہ فرمائے حضرت عمرؓ کا غیظ و غضب تخم گیا اور حضرت عمرؓ نے حضرت شہر بانو کو دیکھا کہ امام حسین علیہ السلام کی طرف بہ غور دیکھ رہی ہیں حضرت عمرؓ نے کہا کہ میں نے رسول خداؐ سے سنا ہے کہ آپ فرمایا کرتے تھے کہ مومن کی

فراست سے ڈرا کر دکھ وہ نور الہی کی مدد سے ہر چیز کو دیکھتا ہے۔  
 واضح رہے کہ یہ حدیث احادیث مقبولہ سے ہے اور غرض حضرتؑ کی  
 یہ ہے کہ مومن کو حق تعالیٰ نے ایسی ذکاوت اور ذہانت اور فراست  
 عطا کی ہے کہ وہی فراست بہ منزلہ نور خدا کے اس کے ساتھ ہے۔

اور جس طرح کہ اندھیرے میں جس کے پاس یا جس کے ساتھ نور ہو گا  
 وہ ایسی شے کو دیکھ لے گا جو اوروں کو جن کے پاس یا جن کے ساتھ  
 وہ نور نظر نہیں آتا ویسا ہی مومن کا حال ہے کہ چونکہ نور عقل و  
 فراست جو عطیہ خدا ہے اور صنعت خدا ہے۔ اس کو عطا ہوا ہے  
 تو اور لوگوں کو جو چیز نہیں معلوم ہوتی وہ مومن کو معلوم ہو جاتی ہے یہ

اس کے حضرت عمرؓ نے امام حسین علیہ السلام کی طرف دیکھ کے کہا کہ یا ابا عبد اللہ  
 اس لڑکی کو آپ لیجئے یہ میں تحقیق بڑیہ دیتا ہوں اور پیش کش کرتا ہوں  
 اپنی طرف سے بھاری خدمت میں۔ واقدی کہتا ہے کہ یہ فعل حضرت عمرؓ  
 دیکھ جناب امیر علیہ السلام نے شکر گزاری کی اور کل مسلموں نے

جو جو اس وقت وہاں حاضر و موجود تھے شکر گزاری تھو عمر کی کی۔ اور واضح رہے کہ شکر گزاری مسلمانوں کی اس راہ سے تھی کہ ہنر نے پاس قرابت و فرزندگی رسول کر کے اس ہدیہ بہیہ کے ساتھ امام حسین علیہ السلام کو مخصوص کیا اور جناب امیر علیہ السلام کا شکر یہ ادا کرنا بالخصوص اس راہ سے زیادہ تھا کہ حضرت کے بھی فرزند کی خاطر دارمی حضرت عمرؓ کی۔ اور بعد اس کے پھر واقفی نے اور حالات لکھنا شروع کئے ہیں۔ یہاں تک کہ یہ لکھا ہے کہ قضا و قدر الہی کا مقتضی یہ ہوا کہ پسر کسرے یعنی یزدجرد نے جب شکست کھائی اور ہزیمت اٹھائی اور مدائن سے

بھاگا تو مقام حلوان میں گیا اور مقام حلوان میں دیالمہ اور اساورہ و مزابہ وغیرہ جتنے لوگ شکست کھا کے بھاگے تھے۔ سب وہاں پر آ کے ابن کسرے سے ملے اور متفق ہو گئے۔ پس ابن کسرے یعنی یزدجرد نے اٹھ کے اور کھڑے ہو کے ایک خطبہ پڑھا اور اپنی سلطنت کا سٹ جانا اور اپنی بیٹی کا گرفتار ہو جانا اور اپنے خزانوں کا لٹ جانا اور اپنے انوال کا تباہ ہو جانا لوگوں کے آگے بیان کیا اور رویا۔

اور جتنے ارکان دولت اسکے تھے اس کے رونے پر وہ بھی سب کے سب روئے۔ اور یزدجرد نے اپنے خطبے میں بیان کیا کہ اے اہل فارس! دنیا نہایت زشت کردار بد افعال چیز ہے اور جلدی سے زائل ہو جاتا ہے اور بہت قریب کوچ کر جاتی ہے۔ اپنے ملک و سلطنت و حکومت کو دیکھو کہ کیسے مٹ گئی اور زائل ہو گئی۔ اور اپنے شہروں اور ملکوں کو دیکھو کہ اس میں غیر آکے سکونت پذیر ہو گئے۔ اور اپنے قلعوں کو اور مضبوط حصاروں کو دیکھو کہ وہ فتح کر لئے گئے۔ اور اپنے اپنے حصن اور قلعوں کو دیکھو کہ وہ کھود ڈالے گئے۔ اور اپنے اموال کو دیکھو کہ وہ لوٹ لئے گئے اور اپنی بیٹیوں کو دیکھو کہ وہ گرفتار ہو کے بندی بنائی گئیں۔

بعد اس کے واقعی نے اور حالات لکھنا شروع کئے ہیں کہ ان کے لکھنے سے کچھ غرض نہیں۔ اس قدر بیان سے یہ مقصود تھا کہ بعض علماء عجم نے جو ان فنون سے بے خبر ہیں۔ ان روایات میں جن میں حضرت شہر بانو کا عہد عمر میں گرفتار ہو کے آنا بیان ہوا ہے

یہ شبیہ کیا ہے کہ یزدجرد تو عہد عثمانؓ میں مارا گیا اور اسکی بیٹی کا عہد  
 حضرت عمرؓ میں اقبل اسکی مرگ کے بعید ہے۔ پس یہ سارا قصہ اس لئے  
 بیان کیا گیا کہ یہ معلوم ہو جاوے کہ تاریخ سے یہ خوبی اور مفصل یزدجرد  
 کے سامنے عہد حضرت عمرؓ میں گرفتار ہو کے آنا حضرت شہر بانو کا اور پھر یزدجرد  
 کا خبر بھی پانا اور افسوس کرنا اور لوگوں کے آگے بہ کمال آہ و زاری و  
 گریہ و بے قراری اپنی بیٹی کے قید ہو جانے کا بیان کر کے رونانہی  
 ثابت ہے۔ اور ظاہر ایہ عبارت جو اس نے بیان کی کہ مختاری  
 بیٹیاں گرفتار ہو گئیں تو اس سے اشارہ حضرت شہر بانو کی گرفتاری  
 کی طرف ہے۔ اب قبل اس بات کے کہ حضرت شہر بانو کے گرفتار ہو  
 آنے میں جو اختلاف روایات کا ہے اس کی تحقیق عمل میں آوے  
 یہ امر مجھے بہتر معلوم ہوتا ہے کہ اول کل وہ اقوال و اختلافات  
 جو اس امر میں واقع ہوئے ہیں کہ حضرت امام زین العابدین علیہ السلام  
 کی والدہ کون تھیں مفصل جہاں تک کہ میری نگاہ سے گزرے ہیں  
 بیان کر دئے جاویں اور بعد اس کے جمع و تطبیق و ترجیح روایات

میں ایک کلام مناسب کیا جاوے اس لئے کہ جناب مولانا المجلسیؒ نے  
 بتا دیا کسی اور کتاب میں اور کسی اور عالم نے کسی کتاب میں بالکل  
 اس کا کچھ تعرض نہیں کیا ہے۔ اور آج تک کسی عالم نے کسی طرح  
 اس بارے میں کچھ نہ تحقیق کیا ہے اور نہ کچھ لکھا ہے چنانچہ جس قدر  
 اختلاف اس بارے میں ہے کہ حضرت کی والدہ کون تھیں حصہ اس کا  
 بہ قدر میری نظر کے یوں ہے کہ جناب مولانا علی ابن عیسیٰ الاربلی  
 کتاب کشف الغمہ میں لکھتے ہیں کہ ماں حضرت کی ایک ام ولد تھیں  
 کہ نام ان کا غزالہ تھا اور ابراہیم بن اسحاق سے بھی انھوں نے  
 نقل کیا ہے۔ اور عبد العزیز ابن اخضر جناب ذی سے کہ مصنف کتاب  
 معالم العترة الطاہرہ نے نقل کیا ہے کہ اس نے حضرت کی والدہ  
 کا نام سلامہ بیان کیا ہے۔ اور کتاب الموایید شیخ ابن الخشاب سے  
 نقل کیا ہے کہ حضرت کی والدہ خولہ بنت یزید جرد ملک فارس تھیں  
 اور لکھتے ہیں کہ یہ وہی ہیں جن کا نام جناب امیر علیہ السلام نے  
 شاہ زمان رکھا تھا بعد اس کے لکھتے ہیں کہ یہ بھی ایک قول

ہے کہ ان کا نام برہ بنت نوش جان ہے۔ اور جناب علامہ زعفرانی نے کتاب المناقب میں طے مائل عنہ فی البحار لکھا ہے کہ ماں حضرت کی شہر بانو تھیں اور شاہ زماں اور جہاں بانو یہ اور سلافہ اور خولہ بھی ان کو کہتے ہیں۔ اور جناب ثقہ الاسلام نے کتاب کافی میں لکھا ہے کہ ماں حضرت کی سلامہ بنت یزدجرد ابن شہر یار بن شہر ویہ بن کسرے پرویز تھیں۔ اور جناب مولانا المجلسی نے بحار کی گیارہویں جلد میں ایک قول یہ بھی نقل فرمایا ہے کہ حضرت کی والدہ شاہ زنانہ بادشاہ کا شان کی بیٹی تھیں اور مہترہ الخوی عالم مشہور صاحب کتاب کامل سے نقل کیا ہے کہ والدہ حضرت کی سلافہ اولاد یزدجرد شاہ ایران سے تھیں اور نہایت مشہور شہزادیوں سے اور مستورات ذی عزت و وقار سے ہیں اور عمدہ ترین مخدرات سے ہیں۔ اور کتاب دروس مصنف جناب شہید اول سے نقل فرمایا ہے کہ والدہ حضرت کی شاہ زنانہ بنت

شہروید بن کسرے پرویز تھیں۔

راقم حقیر کہتا ہے کہ کتاب تہذیب الاحکام میں جناب شیخ الطائفہ رضوان اللہ علیہ کے بھی لکھا ہے کہ والدہ حضرت کی شاہ زنان بنت شہروید بن کسرے بن پرویز تھیں۔ اور جناب علامہ مجلسی علیہ الرحمہ نے دسویں جلد میں بجا کی کتاب المناقب سے علامہ مازندرانی کی نقل فرمایا ہے کہ صحیح نام حضرت کی والدہ کا شہر بانو ہے اور وہ بیٹی یزدجرد شہر یار کی ہیں اور جناب امیر علیہ السلام نے ان کا نام مریم رکھا تھا اور بعض کہتے ہیں کہ فاطمہ رکھا تھا اور سیدۃ النساء کے پکار ہی جاتی تھیں۔ اور کتاب اعلام آلورے سے نقل کیا ہے کہ نام حضرت کی والدہ کا شاہ زنان تھا۔ یہاں تک عبارت بجا کی نقل ہوئی۔ اور جناب شیخ صدوق محمد بن بابویہ قمی علیہ الرحمہ نے کتاب کمال الدین وتمام النعمۃ میں بہ سند معتبر ابو نصر سے روایت کی ہے کہ جب امام محمد باقر علیہ السلام



کا وقت اختصار پہنچا تو آپ نے اپنے صاحبزادے حضرت صادق علیہ السلام کو بلایا اور عہدہ امامت ان کو تفویض فرمایا تو حضرت امام محمد باقر علیہ السلام کے بھائی زید بن علی ابن الحسین نے حضرت سے کہا کہ جو بات امام حسن علیہ السلام نے کی تھی اگر آپ بھی وہی کرتے اور اسی طریقہ پر عمل کرتے اور اسی نظیر کے مطابق فرماتے تو مجھے یہ امید تھی کہ یہ فعل آپ کا کوئی برا کام نہ ہوتا۔ واضح رہے کہ زید کا مطلب یہ تھا کہ جس طرح امام حسن علیہ السلام نے باوصف اس کے کہ ان کی اولاد تھی مگر اپنے کسی بیٹے کو اپنا وصی اور بعد اپنے امام نہ کیا۔ اسی طرح اگر آپ بھی اپنی اولاد کو اپنا وصی اور بعد اپنے امام نہ کرتے بلکہ اپنے بھائی کو امام اور اپنا وصی کر جاتے جس طرح کہ امام حسنؑ نے اپنے بھائی امام حسینؑ کو امام اور وصی اپنا کر دیا تھا تو کوئی فتاحت کی بات نہ تھی اور غرض زید کی یہ تھی کہ جس طرح امام حسنؑ نے اپنے بھائی امام حسینؑ کو وصی کیا

آپ اپنا وصی مجھے کر جائیے۔ اور بعد اپنے مجھے امام قرار دیجئے۔  
امام حسنؑ کا امام حسینؑ کو وصی کرنا بہ طور نظیر کے انھوں نے بیان  
کیا۔ حضرت امام محمد باقر علیہ السلام نے ان کو جواب دیا کہ یا ابوالحسن  
امرا مانت نظیروں پر نہیں ہوتا اور نہ کسی کے کئے سے ہو سکتا ہے۔  
واضح رہے کہ ابوالحسن کنیت زید کی ہے اور مطلب حضرت کا یہ ہے  
کہ امامت میرے اختیار میں نہیں ہے کہ میں امام حسنؑ کے فعل کی  
نظیر قائم کر کے اپنے بھائی کو امام بنا دوں یا جس کو چاہوں امام  
کر جاؤں۔ بعد اس کے حضرت نے فرمایا کہ امامت کے بارے میں  
پہلے ہی سے احکام الہی جاری ہو چکے ہیں اور مجتہدائے خدا ان امور  
کو ظاہر کر چکے ہیں۔ بعد اس کے حضرت امام محمد باقر نے جابر بن عبد  
النصاری کو بلو ابھیجا اور جابر سے فرمایا کہ صحیفہ جو تم نے دیکھا ہے  
اس کا حال بیان کرو۔ جابر نے کہ صحابی جناب رسالت مآب کے تھے  
عرض کی کہ بہت خوب یا اباجعفر۔ اور کنیت امام محمد باقرؑ کی کنیت

ابو جعفر ہے۔ جابرؓ نے بیان کیا کہ ایک دن میں اپنی سیدہ جناب  
فاطمہ بنت رسول اللہؐ کی خدمت میں گیا اس لئے کہ ان کو مبارکباد  
دوں پیدا ہونے کی امام حسینؑ کے۔ میں نے دیکھا کہ ان کے ہاتھ میں  
ایک صحیفہ ہے سفید و آب دار موتی کا میں نے عرض کی کہ اے  
سیدۃ النساء یہ صحیفہ کیا ہے جو میں اس وقت دیکھ رہا ہوں ؟  
جناب سیدہ نے فرمایا کہ اس میں نام ہیں ان اماموں کے جو میری اولاد  
سے ہوں گے۔ میں نے عرض کی کہ مجھے دیکھئے اس صحیفہ کو کہ میں  
دیکھوں۔ جناب سیدہ نے فرمایا اگر ممانعت نہ ہوتی تو میں جو تم کہتے  
ہو وہی کرتی یعنی تمھیں دیکھنے کو دے دیتی مگر ممانعت ہے کہ اس  
صحیفہ کو سوا بنی اور وصی بنی اور اہل بیت بنی کے اور کوئی نہیں دیکھ  
سکتا ہے۔ مگر تم دور سے اسے دیکھو۔ اوپر سے جو کچھ کہ اس کے اندر ہے  
معلوم ہوگا واضح رہے کہ چونکہ وہ صحیفہ نہایت صاف اور نورانی تھا  
تو اندر اس کے جو مکتوب تھا وہ اوپر سے پڑھ لیا جاتا ہے۔ اس واسطے

جناب سیدؑ نے یہ فرمایا۔ جابرؓ بیان کرتے ہیں کہ میں نے جو اسے  
پڑھا تو اس میں لکھا ہے کہ ابو القاسم محمد بن عبد اللہ المصطفیٰ ان کی  
والدہ آمنہ بنت وہب ابو الحسن علی ابن ابی طالب مرتضیٰ ان کی والدہ  
فاطمہ بنت اسد حسن و حسین ان کی والدہ فاطمہ بنت محمد ابو محمد علی  
بن الحسین العادل ان کی والدہ شہ بانویہ بنت یزدجرد شاہنشاہ  
محمد بن علی باقر ان کی ماں ام عبد اللہ بنت حسن بن علی ابن ابی طالب  
ابو عبد اللہ جعفر بن محمد صادق ان کی ماں فروہ بنت قاسم بن محمد  
بن ابی بکرؓ ابو ابراہیم موسیٰ بن جعفر ثقفی ان کی والدہ ایک جاریہ ہیں  
جن کا نام نجمہ ابو جعفر محمد بن علی الزکی ان کی والدہ ایک جاریہ ہیں جن کا  
نام خیران ابو الحسن علی بن محمد امین۔ ان کی والدہ ایک جاریہ ہیں  
جن کا نام سوسن ابو محمد حسن بن علی رفیق ان کی والدہ ایک جاریہ ہیں  
جن کا نام سماتہ اور اتم الحسن کینت ابو القاسم محمد بن الحسن حجت خدا  
ہیں تمام خلق پر اور قائم ہیں ان کی والدہ ایک جاریہ ہیں جن کا نام

ہے نرجس۔ تمام ہوا ترجمہ حدیث کا۔ اور اس حدیث سے نام والدہ حضرت امام زین العابدینؑ کا شاہ بانویہ معلوم ہوتا ہے۔ اب میں کہتا ہوں کہ اور جو کتب ہمارے علماء اسلام کے ہیں اور میری نگاہ سے گزری ہیں اور تفصیل ان کی درج کرنا مقضیٰ بہ طول کلام ہے اور بیکار ہے ان میں بھی اسی طرح اختلاف نکلتا ہے مگر کل اقوال سے اتنے ہی اسماء و القاب یا انھیں ناموں میں سے کوئی نام و لقب نکلتا ہے۔ ان کے علاوہ اور کوئی نام حضرت کی والدہ کا میری نگاہ سے نہیں گزرا۔ اگرچہ کچھ اختلاف جزوی پایا جاتا ہے مثلاً ماصالح علیہ الرحمہ کی شرح کافی میں کشف الغمہ سے نام نامی ان شہزادی گرامی کا بجائے خولہ خویله بہ تصغیر نقل کیا ہے اور حاشیہ کتاب جنتہ الامان الواقعہ مشہور بہ مصباح کفعمی کے نسخہ حاضر میں جو عبارت سرار کی نقل کی ہے اس میں حضرت زین العابدینؑ کی والدہ کا نام شہر شاہ بیان کیا ہے جو بہ معنی شہر بانو کے ہے۔ اور

ان سب اقوال و روایات کو کہ غیر محصور ہیں جمع کرنے سے اتنا تو گویا تو اتر معنوی کے قریب معلوم ہوتا ہے۔ کہ حضرت امام حسینؑ کی ایک زوجہ خاندان شاہِ عجم سے تھیں اور وہی حضرت امام زین العابدینؑ کی والدہ ہیں۔ اور کشف الغمہ میں بعض اقوال جو نقل ہوئے ہیں ان میں اور بہت سی کتب میں جو امام زین العابدینؑ کی نسبت لکھا ہے کہ ماں حضرت کی ام ولد تھیں تو ایک تو یہ احتمال ہوتا ہے کہ چونکہ ایک ام ولد یعنی حرم نے جناب امام حسینؑ کی حضرت کو پرورش کیا تھا اور وہ حضرت کی والدہ مدت تک بلکہ ہمیشہ مشہور رہیں اور لوگ انھیں کو حضرت کی والدہ جانا کئے تو ان راویوں نے جن سے یہ منقول ہے کہ والدہ حضرت کی ام ولد تھیں اشتباہ سے انھیں ام ولد کو حضرت کی والدہ بیان کر دیا ہو۔ اور سلامہ ان کا نام ہو۔ مگر یہ احتمال نہایت ضعیف ہے۔ دوسرا احتمال یہ ہے کہ چونکہ حضرت کی والدہ اسیری میں آئیں اور بنا بر ظاہر اکثر روایات سخا ج بھی نہیں

ہوا بلکہ استرقاق کہ جو مثل نکاح کے ہے وہی باعث ازدواج ہوا  
 یا اگر بنا بر احادیث سابق کے نکاح ہوا تو تاہم بہ سبب قید ہونے کے  
 اور بندی میں آنے کے اور بوجہ اشتباہ حال و مخفی ہونے امر نکاح  
 کے بعض اشخاص ان کو عرفاً ام ولد کہہ سکتے تھے تو اس وجہ سے انھیں  
 شاہزادہ عجم کو بعض رواۃ نے ساتھ لفظ ام ولد کے تعبیر کیا۔ یہ احتمال  
 قوی ہے بلکہ قطعی ہے۔ چنانچہ کتاب و نیات الایمان اور بہت سی  
 کتب میں حضرت شہر بانو کا آنا اور ان کا یزدجرد کی بیٹی ہونا اور امام  
 زین العابدینؑ کا ان کے بطن سے اور سالم اور قاسم کا ان کی بہنوں  
 کے بطن سے تولد ہونا بیان ہوا ہے۔ اور بعد اس کے لکھا ہے کہ  
 عرب لونڈیوں کو ام ولد نہیں بناتے تھے یعنی ان کو صاحب اولاد  
 نہیں کرتے تھے اور اس امر کو اچھا نہیں جانتے تھے۔ مگر جب یہ  
 تینوں شخص ایسے لائق و فائق نکلے کہ ان کا مثل نہ تھا تو کینیزان  
 غارت شدہ قوم عجم وغیرہ سے اولاد پیدا کرنے کی طرف عرب کو

رغبت بہت ہوئی۔ اس کلام میں حضرت شہر بانو پر اطلاق ام ولد اور کنیز کا ہوا ہے اور یہ اسی راہ سے ہے کہ وہ بندی میں آئی تھیں اور بیش تر لوگوں کے نزدیک ان سے نکاح نہیں ہوا۔ بہر حال یہ قول کہ جس میں حضرت کی والدہ کو ام ولد بیان کیا ہے مخالف اس بات کے نہیں ہے کہ حضرت کی والدہ وہی شاہ زادی عجم کی ہیں۔

اب باقی رہا اختلاف روایات کا اس بارے میں کہ شاہ زادی آیا عہد حضرت عمرؓ میں لائی جیسا کہ کافی و بصائر و خراج وغیرہ میں حضرت امام محمد باقرؑ سے منقول ہے۔ یا عہد عثمانؓ میں جیسا کہ عیون اخبار الرضا میں حضرت امام رضا علیہ السلام سے مروی ہے یا عہد جناب امیرؓ میں جیسا کہ شیخ مضید وغیرہم نے لکھا ہے تو ان سب روایتوں کے ملاحظہ سے دو امر پیدا ہوتے ہیں۔ ایک تو یہ کہ ایک ہی شاہ زادی عجم کی جناب امام حسینؑ کے عقد میں آئیں اور انھیں کے حال میں یہ سب اختلاف پڑا ہے۔ یہ احتمال زیادہ ترقوی اور بلکہ گویا یقینی ہے اور کل روایات بہ دلالت منطوقی اسی امر پر دلالت کرتی ہیں تعدد روایا میں نہیں پایا گیا۔ دوسرا احتمال ضعیف ہے۔ اگرچہ ملا آغا و بندی صاحب



اکسیر العبادات فی اسرار الشہادت علماء عجم سے بھی اس احتمال کی طرف مائل ہوئے ہیں اور وہ یہ ہے کہ شائد دو شہزادیاں یا دو زمان عجیبہ حضرت کے عقد میں آئیں۔ ایک ہمد حضرت عمرؓ حضرت عثمانؓ میں اور دوسری عہد جناب امیر علیہ السلام میں۔ ایک تیسرا احتمال یہ بھی ہو سکتا ہے کہ تین یا تین سے زائد شہزادیاں یا زمان عجیبہ حضرت کے عقد میں آئی ہوں۔ مگر یہ احتمال بعید اور غلات اصل ہے اور کوئی ضرورت بھی ایسے احتمال کے تجویز کی نہیں ہے اس لئے کہ اگر یہ تسلیم کر لیا جاوے کہ دو شہزادیاں حضرت کے عقد میں آئی تھیں۔ تو عمدہ منافات و اختلافات روایتوں کا جاتا رہے گا بس اسی قدر کافی ہے اور اس سے زیادہ بعد و غرابت عظیمہ رکھتا ہے۔ مگر یہ احتمال ضعیف ہو سکتا ہے کہ دو شہزادیاں حضرت کے عقد میں آئی ہوں اور وہ حرم جنہوں نے جناب امام زین العابدین علیہ السلام کو پرورش کیا تھا علیہم ہوں۔ اور یہ جس قدر نام نہاد ہوئے بعض اسماء ان میں کے ان ایک شاد زادی کے نام ہوں جو حضرت امام زین العابدین علیہ السلام کی والدہ ہیں۔ اور بعض اسماء

ان میں سے دوسری شاہزادی کے نام ہوں جو حضرت امام زین العابدین علیہ السلام کی فی الحقیقت والدہ نہ تھیں۔ مگر چونکہ وہ بھی عجم کی شاہزادی تھیں اور گرفتار ہو کے آئی تھیں بعض راویوں نے اشتباہ سے ان دوسری شاہزادی کو حضرت کی والدہ خیال کیا اور بتا دیا اور کھمبہ دیدہ اور بعض اسماء ان مختلف ناموں سے یا کوئی نام ان حرم کا ہو جنہوں نے بہ حکم جناب امیر علیہ السلام حضرت کو پالا۔ چنانچہ فرض ہو سکتا ہے کہ شہر بانوئہ اور شاہ زنان یا شہزنان اور شاہ جہاں یا جہاں شاہ کہ درحقیقت یہ سب ایک ہی نام ہیں حضرت کی والدہ کے نام ہوسا اور برہ بیت نوش جان دوسری شاہزادی کا نام ہو جو حضرت کے عقد میں آئیں اور راویوں نے شبہ سے ان کو حضرت کی والدہ بیان کر دیا۔ اور غزال مثلاً ان حرم محترم کا نام ہو جنہوں نے حضرت کو پالا تھا۔ یا اور کوئی نام منجملہ ان ناموں کے جو مذکور ہوئے ان حرم کا نام ہو۔ اور ہو سکتا ہے کہ انہیں شاہزادی نے جو دوسری زوجہ تھیں اور حضرت کی حقیقی والدہ نہ تھیں حضرت کو پالا ہو۔ اور یہ احتمال گو کہ نہایت ضعیف ہے مگر اس احتمال کو تسلیم کر کے اگر ایسا فرض کریں کہ شاہزادہ

روایات یا ان کتب میں آگیا۔ یا بہ احتمال ضعیف یہ کہا جاسکتا ہے کہ یزدجرد کا شہر وہ بھی نام ہو۔ مگر یہ احتمال از بس بعید ہے اور تریب البطلان ہے۔ اور بنت ملک کا شان جو بعض اقوال میں مذکور ہے تو ظاہر کا شان عجم کے ملک میں ہے۔ پس بادشاہ ایران وہی بادشاہ کا شان ہے۔ تو انھیں محذره موقرہ بنت یزدجرد ملک ایران کو کسی نے بنت ملک کا شان لکھ دیا ہے۔ اگرچہ یہ بھی احتمال ہے کہ شاید نوش جان کو رواۃ میں ملک کا شان کہا ہو اور نوش جان از جانب بادشاہ ایران کہ شاہنشاہ تھا خاص کا شان کا بادشاہ ہو۔ اور جہاں شاہ اور شاہ جہاں اور شاہ زنان یا شہزنان اور جہاں بانویہ یہ سب نام انھیں شاہ زادی کے معلوم ہوتے ہیں جو بنت یزدجرد تھیں۔ اور اگرچہ یہ لفظیں کئی ہیں مگر غالب یہ ہے کہ ایک ہی نام کو یہ سب اشتباہ و تساہل فی النقل راویوں نے مختلف کر کے بیان کیا ہے۔ اور شہر بانو بھی ظاہر معلوم ہوتا ہے کہ نام انھیں شاہ زادی بنت یزدجرد کا ہے۔ اور بنابر تصریح روایات ماضیہ شہر بانو جناب امیر علیہ السلام نے ان کا نام

رکھا ہے۔ اور یہ احتمال نہایت ضعیف بلکہ باطل ہے کہ یہ بچوں نام  
 جدا جدا سب حضرت شہر بانو کے ہوں۔ اور اظہر یہ ہے کہ نام ایک  
 ہے اور اسی ایک نام کو رواۃ نے اشتباہاً یا اور اسباب مختلفہ کے  
 پیدا ہونے سے مختلف الفاظ میں نقل کیا ہے۔ اور بہر صورت  
 اس میں شک نہیں پایا جاتا کہ یہ کل نام ایک ہی شاہ زادی کے  
 ہیں خواہ علیحدہ علیحدہ ہوں یا نام ایک ہو اور یہ سب غلط و اختلاف  
 حفظ رواۃ مختلف طور پر منقول ہوا ہو۔ اور اسی طرح سیدۃ النساء  
 ظاہر بلاشبہ انھیں شاہ زادی کا نام اور لقب ہے اس لئے کہ شاہ زادی  
 کا ترجمہ ہے بلکہ بعید نہیں کہ نام اور لقب نہ ہو بلکہ شاہ زمان جو آپ کا لقب  
 تھا اس لفظ کا ترجمہ ہی ہو اور فاطمہ اور مریم بھی بہ تقدیر صحت روایت  
 انھیں کا نام معلوم ہوتا ہے۔ بلکہ سلامہ اور سلامہ بھی انھیں شاہ زادی  
 کا نام معلوم ہوتا ہے۔ اس لئے کہ ان دونوں لفظوں کے ساتھ نسب  
 جو روایات صحیحہ و اقوال معتبرہ میں وارد ہوا ہے وہ نسب انھیں  
 شاہ زادی بنت یزید جو رد کا ہے بلکہ بعید نہیں کہ یہ ایک ہی نام اور ایک  
 ہی لفظ ہے کہ یہ سب سہو رواۃ یا غلط کاتبین و ناسخین کے کسی کتاب

سلاف اس کو لکھا ہے اور کسی کتاب میں سلامہ لکھا ہے۔ اور اسی طرح  
خولہ بھی نام انھیں معظمہ کا معلوم ہوتا ہے۔ اور یہ تو ظاہر باطل و غلط  
معلوم ہوتا ہے کہ جناب امام زین العابدین علیہ السلام کی والدہ کا نام  
برہ بنت نوش جان ہو۔ اس لئے کہ روایات بہت کثرت سے وارد  
ہیں کہ والدہ حضرت کی بنت یزدجرد ہیں۔ پس ظاہر ان لوگوں  
کو جنہوں نے حضرت کی والدہ کا نام برہ بنت نوش جان بیان کیا  
ہے کچھ اشتباہ ہو گیا ہے گو کہ نہایت احتمال ضعیف ہو سکتا ہے  
کہ برہ بھی انھیں شاہ زادی بنت یزدجرد یعنی حضرت شہر بانو کا  
نام ہو۔ اور یہ بھی ہو سکتا ہے کہ برہ بنت نوش جان کوئی دوسری  
زوجہ جناب امام حسین کی ہوں یا خود حضرت شہر بانو ہی کو کسی راوی  
نے اشتباہاً بنت نوش جان لکھ دیا ہو۔ مگر اظہر واشہر یہی ہے کہ  
صحیح نام جناب امام زین العابدین علیہ السلام کی والدہ کا شہر بانو  
ہے جیسا کہ جناب علامہ مازندرانی نے اور پیش تر علماء نے اختیار  
کیا ہے۔ اور شاہ بانویہ جو حدیث مذکور مطالب السؤل مصنف  
کمال الدین میں آیا ہے اس میں اور شہر بانویہ میں کچھ تفاوت

معتد بہ نہیں بلکہ اس قدر اختلاف حفظ رواۃ و غلط نسخ سے پیدا ہوتا ہے اور اقوالے یہی ہے کہ یہ ایک ہی زوجہ منجملہ ازواج حضرت امام حسین علیہ السلام کی ہیں جن کو راویوں نے مختلف ناموں سے یاد کیا ہے اور وہ حضرت شہر بانو ہیں اور نسب اُن کا صحیح وہی ہے جو اوپر بیان ہوا اور دوسری زوجہ کا احتمال نہایت ضعیف ہے۔ مگر اگر یہ احتمال اختیار کیا جاوے تو تجارت کی دسویں جلد میں جو نقل کیا ہے کہ جب ہانی بن عیث نے جناب امام حسین علیہ السلام کے ایک صاحبزادے کو بروز عاشورا وقت شہادت امام حسین علیہ السلام شہید کیا تو شہر بانو مثل اس شخص کے کہ جس کو دہشت سما جاتی ہے سکتہ کے عالم میں رہ گئیں اور اس صاحبزادے کو دیکھتی تھیں اور کچھ منہ سے نہ بولتی تھیں یعنی اس قدر صدمہ ہوا تھا کہ مثل سکتہ کی حالت کے خاموش اور گویا مدبوش ہو گئی تھیں۔ اور دوسری جگہ جو نقل کیا ہے کہ شہر بانو نے بعد شہادت امام حسین علیہ السلام کے جب اہل حرم کو قید کر کے لے چلے اپنے تئیں فرات میں ڈال دیا اور ہلاک ہو گئیں تو یہ احتمال ضعیف ممکن ہے کہ شاید جن کا یہ حال بیان کیا ہے وہ ہی دوسری زوجہ عجمیہ حضرت کی ہوں

اور ان کا نام برہ بنت نوشن ہے اور شہر بانو انھیں بھی اشتباہاً یا بوجہ  
 شاہ زادی ہونے کے کہتے ہوں۔ یا یہ کہ بعض رواۃ نے مسالہ طبعیت  
 سے غلط میں اپنے تئیں واقع کر کے یہ خیال کیا ہو کہ جو محذرہ والدہ  
 اس صاحبزادہ مظلوم شہید کی تھی اور عالم سکتہ میں ہو گئی تھیں یا جن  
 زوجہ امام حسین علیہ السلام نے اپنے تئیں فرات میں ڈال دیا وہ  
 شہر بانو ہوں گی اور اس وجہ سے نام شہر بانو کالے دیا حالانکہ  
 اس کو معلوم نہ تھا کہ وہ کون سی زوجہ حضرت کی تھیں جنھوں نے  
 اپنے تئیں فرات میں ڈال دیا یا جو عالم سکتہ میں ہو گئی تھیں۔ مگر یہ  
 روایتیں جن سے جنگِ کربلا میں تشریف رکھنا حضرت شہر بانو  
 کا معلوم ہوتا ہے زیادہ اعتماد کے لائق نہیں ہیں۔ اور مجہول الاسماء  
 ہیں۔ اور اقوے اور اظہر یہی ہے کہ حضرت شہر بانو والدہ امام  
 زین العابدین علیہ السلام حضرت امام زین العابدین کے پیدا ہونے  
 کے ساتھ ہی انتقال کر گئیں تھیں۔ اور چونکہ کتب احادیث و  
 تاریخ و نسب وغیرہ میں سوا حضرت کی والدہ کے یہ کوئی نام منجملہ  
 ان اسماء کے جو اوپر بیان ہوئے کسی اور زوجہ کے حضرت کی

کہیں بیان نہیں ہوئے سوا ایک مقام مناقب علامہ مازندرانی میں  
 برطبق نقل جناب علامہ مجلسی مجلد دہم تجار میں کہ اس میں حضرت علی  
 شہید مشہور بہ علی اکبر ہیں ان کی والدہ کا نام برہ بنت عروہ بن مسعود  
 ثقفیہ ہے۔ پس ہو سکتا ہے کہ جس راوی نے حضرت امام زین العابدین  
 کی والدہ کا نام برہ ظاہر کیا ہے اس کو شبہ ہوا ہو اور برہ حضرت  
 امام حسین کی کسی اور زوجہ کا نام ہو جو والدہ حضرت علی شہید معروف  
 علی اکبر کی ہوں یا کسی اور صاحب زادے کے یا کوئی اولاد ان کی  
 نہ ہو اور بنت عروہ ابن مسعود ثقفیہ کا نام برہ ہونا ظاہر غلط ہے  
 اس لئے کہ مشہور نام حضرت علی شہید کی والدہ کا جو ثقفیہ تھیں لیلے  
 ہے جیسا کہ اور کتب میں بھی لکھا ہے مگر بہ احتمال ضعیف کہا جاسکتا  
 ہے کہ برہ بھی ان کا نام ہو اور لیلے بھی ہو۔ بہر تقدیر بہ احتمال  
 قوی حضرت امام زین العابدین علیہ السلام کی والدہ ہی کے اکثر یہ  
 نام معلوم ہوتے ہیں جو اوپر بیان ہوئے۔ اور شاید ان اسماء  
 میں سے بعض اسماء اور ازواج امام حسین علیہ السلام کے ہوں۔  
 یا تعدد اسماء بوجہ غلط اور سور حفظ رواۃ پیدا ہوا ہو اور ایک



انھیں والدہ امام زین العابدین علیہ السلام بہ اسماء مختلفہ لوگوں نے  
 یاد کیا ہو اور لکھا ہو۔ اور احتمال اول نہایت بعید اور احتمال  
 ثانی اقرب ہے۔ اور اشہر و اظہر نام والدہ امام زین العابدین  
 علیہ السلام کا شہر بانو ہے اور یہ بات کہ وہ عہد حضرت عمرؓ میں گرفتار  
 ہو کے آئی تھیں جیسا کہ کافی وغیرہ میں منقول ہے اس میں  
 بعض مشاہیر علماء و مصنفین عجم نے وہ وجہ سے شبہ کیا ہے۔  
 ایک تو یہ کہ اولاد یزدجرد بعد قتل یزدجرد قید ہوئی ہے اور  
 تاریخ سے معلوم ہوتا ہے کہ یزدجرد حضرت عثمانؓ زمانہ میں مارا گیا ہے  
 پس حضرت عمرؓ کے زمانے میں اس کی بیٹی کا گرفتار ہو کے انا بعید ہے۔  
 راقم حقیر کہتا ہے یہ شبہ فقط ایسے شخص کی نگاہ میں عظمت رکھتا  
 ہے جس نے صرف یہ ایک جملہ سن لیا ہے کہ استیصال یزدجرد زمانہ  
 حضرت عثمانؓ میں تھا اور منازعی کی کتاب میں اس نے نہیں دیکھی۔  
 والا اگر یزدجرد کے حالات سے گو مطلع ہو تو وہ ایسا شبہ نہیں کر سکتا۔  
 اسلئے کہ یزدجرد عہد حضرت عثمانؓ میں مارا گیا ہے تو اس حالت میں  
 مارا گیا ہے کہ تنہا ایک طحان اعنی آٹا پیسنے والے کے گھر میں جا کے

چھپا تھا اور اہل و عیال اس سے علیحدہ تھے اور خلافت حضرت عمرؓ میں  
 کئی بار فتح بہت بڑی بڑی اور عمدہ اور عظیم اہل اسلام کی بہ مقابلہ  
 افواج یزدجرد و افسران سلطنت ایران کے ہو چکی تھیں مثل  
 فتح قادسیہ و فتح جلولاء و تسخیر مدائن و فتح مہاند و غیرہ۔ اور مکرر  
 غنیمت اہل اسلام کے ہاتھ آچکی تھی اور کئی دفعہ غنیمت عہد حضرت عمرؓ  
 میں آچکی تھی اور غنیمتیں نسوان و اموال سب ہی کچھ تھا اور مدائن کو  
 عہد حضرت عمرؓ میں یزدجرد نے خالی کر دیا تھا اور اس پر اہل اسلام نے  
 قبضہ کر لیا تھا۔ اور ان وقائع متعدد میں کیونکر معلوم ہوا کہ نسوان  
 عجم اور خاندان شاہی اور منجملہ ان کے بیٹیاں یزدجرد کی اس بیانی  
 اور بربادی میں عہد حضرت عمرؓ میں اہل ایران پر گزری بے گرفتار نہیں  
 ہوئی تھیں یا گرفتار نہیں ہو سکتی تھیں۔ اور کل عیال اور اطفال  
 آخر عہد تک یزدجرد کے ہمراہ ہی رہے چنانچہ خود ان معترض کو  
 اس امر کا تذکرہ ہوا ہے اور انھوں نے ایسے ہی احتمال کر کے اپنے  
 شبہ کے ضعف کو خود بھی ظاہر کر دیا ہے لیکن یہ عالم معترض اگر  
 فن تاریخ سے آگاہی ضروری رکھتے تو نہ شبہ فرماتے نہ احتمال عقلی پر

بنا کر کے اس شبہ میں خود ہی ضعف پیدا کر دیتے۔ اس لئے کہ  
 تاریخ فتوح العجم کی عبارت جو اوپر نقل کی گئی ہے اس سے صاف  
 ثابت ہے کہ حضرت عمرؓ کے زمانہ میں اپنے والد یزدجرد کی حیات میں  
 حضرت شہر بانو گرفتار ہوئیں اور یزدجرد نے انہی گرفتاری کی خبر  
 پائی ہے اور رویا ہے اور اپنی فوج اور رعیت سے فریاد کی  
 اور درخواست امداد کی اور بہ تصریح حضرت شہر بانو کی گرفتاری  
 کی طرف اشارہ کیا۔ اور کچھ خصوصیت فتوح العجم کی نہیں ہے اور  
 تواریخ بھی اس بیان سے ملو ہیں کہ حضرت شہر بانو اسی طرح جس  
 طرح واقندی نے بیان کیا ہے حضرت عمرؓ میں گرفتار ہو کے آئی محض  
 مگر بہ خوف تطویل بلا تکمیل ان تاریخ متعددہ متکررہ کی عبارت  
 نقل نہیں کی گئی دوسرا شبہ ان بزرگوں نے پھر کیا ہے کہ امام زین العابدین  
 علیہ السلام بروقت شہادت جناب امیر علیہ السلام دو برس کے تھے  
 اور اگر حضرت شہر بانو کے ساتھ حضرت عمرؓ میں عقد ہوا تو بہت  
 بعید ہے کہ حضرت بیس برس کے بعد متولد ہوئے ہوں۔ راقم حقیر  
 کہتا ہے کہ یہ شبہ مبہنی ہے دواموں کی تسلیم پر۔ ایک تو یہ ہے کہ

نہیں ہو سکتا ہے کہ حضرت شہر بانو کے نکاح کے بعد بہ زمانہ کثیف  
 امام زین العابدین علیہ السلام متولد ہوں کہ ضرور ہے کہ سال ہی  
 بھر کے اندر یا قریب اسی زمانہ کے متولد ہوئے ہوں۔ دوسرا امر یہ ہے  
 کہ بروقت انتقال جناب امیر علیہ السلام کے سن حضرت امام زین العابدین  
 علیہ السلام کا دو برس یا چار برس کا تھا۔ اور اگر یہ دونوں امر تسلیم کر لئے  
 جاویں تو جتنی روایتیں اوپر بیان ہوئی ہیں سب غلط قرار پائی گی  
 سوا اس قول کے جو شیخ مضید کے ارشاد وغیرہ سے نقل ہوا ہے  
 اور جس میں یہ بیان ہوا ہے کہ حضرت کی والدہ کو جابر بن حریث  
 نے عہد جناب امیر علیہ السلام میں گرفتار کر کے بھیجا تھا۔ اس لئے کہ  
 یہ جز اس کے کہ حضرت شہر بانو عہد جناب امیر علیہ السلام میں آئی ہوں  
 اور کسی طرح نہیں ممکن ہے کہ ساتھ ہی نکاح کے ولادت بھی امام زین العابدین  
 علیہ السلام کی ہو اور بروقت انتقال جناب امیر علیہ السلام سن حضرت  
 امام زین العابدین علیہ السلام کا چار برس یا دو برس کا ہو اس لئے کہ  
 اگر زیادہ حضرت عثمانؓ میں بھی حضرت شہر بانو کا گرفتار ہو کے آنا فرض کیا  
 جاوے جب بھی اگر ولادت حضرت امام زین العابدین علیہ السلام کی

مقتل نکاح کے تھی تو بروقت انتقال جناب امیر علیہ السلام سن حضرت کا چار برس سے خواہ مخواہ زیادہ ہوگا۔ لیکن دونوں امر بہ قطع ولیقین ثابت نہیں ہو سکتے اور کچھ ضرور نہیں ہے کہ امام زین العابدین علیہ السلام قریب زمانہ نکاح پیدا ہوں۔ اس لئے کہ ہو سکتا ہے کہ زمانہ دراز کے بعد نکاح سے حضرت پیدا ہوئے ہوں اور مابین میں اور اولاد ہوئی ہو اور وہ زندہ نہ رہی ہو یا کسی سبب سے اولاد ہی نہ ہوئی ہو اور بعد مدت کے ہوئی ہو۔ اور یہ فرض کرنا کہ مابین ولادت جناب امام زین العابدین علیہ السلام اور وفات جناب امیر علیہ السلام میں برس کا زمانہ گزرنا لازم آتا ہے یہ بھی قابل اعتماد نہیں اس لئے کہ جو قاتل جنگ سعد ابن ابی وقاص کے ہیں وہ سن پانزدہم ہجری میں واقع ہوئے ہیں۔ پس اگر فرض کر لیا جاوے کہ حضرت شہر بانو عہد حضرت عمرؓ میں گم قتل ہوئے آئیں اور بہ فور از دواج ان کے ساتھ جناب امام حسین علیہ السلام کے ولادت امام زین العابدین علیہ السلام کی ہوئی تو سن جناب امام زین العابدین علیہ السلام کا بروقت انتقال جناب امیر علیہ السلام چوبیس پچیس برس کا ہوگا۔ اور اگر یہ فرض کیا جاوے

کہ عبداللہ بن عاقر بن کرز نے جب فتوحات خراسان حاصل کئے  
 ہیں اس زمانہ میں حضرت شہر بانو بہ عہد عثمان گرفتار ہو کے آئیں  
 اور زمانہ ازدواج ان کا ساتھ امام حسین علیہ السلام کے اور زمانہ  
 ولادت اتصال رکھتا تھا تو چونکہ فتوحات خراسان سنہ تیس اور  
 اکتیس میں واقع ہوئے ہیں۔ اور قتل یزدجرد سنہ اکتیس میں ہوا ہے  
 پس سن حضرت کا دس گیارہ برس کا ہوگا۔ پس کا کوئی حساب صحیح  
 نہیں نہ جانب قلت میں نہ جانب کثرت میں لیکن یہ امر کچھ ضروری  
 نہیں ہے کہ آغاز زمانہ ازدواج اور زمانہ ولادت متصل فرض کیا  
 جاوے اور زمانہ کثیر کے حائل ہونے میں فی مابین ولادت امام زین العابدین  
 اور آغاز ازدواج امام حسین علیہ السلام ساتھ حضرت شہر بانو کے کوئی  
 قدرچ نہیں ہو سکتی۔ اس لئے کہ یہ امر ممکن ہے محال نہیں ہے ہر چند کہ  
 مستبعد ہے۔ مگر استبعاد اور استغراب محض کی بنا پر احادیث میں قدرچ  
 نہیں ہو سکتی۔ اور دوسرے یہ استبعاد مبنی ہے اس بات پر کہ حضرت  
 امام زین العابدین علیہ السلام کا سن بروقت انتقال جناب امیر علیہ السلام  
 کے چار برس یا دو برس کا تھا۔ اور اس امر کی بھی تسلیم لازم و حتم ہے۔

نہیں ہے اس لئے کہ ہو سکتا ہے کہ حضرت امام زین العابدین علیہ السلام کا سن بروقت شہادت جناب امیر علیہ السلام زیادہ ہو۔ چنانچہ جناب محقق عظیم النظیر و ناقد خبیر علامہ محمد بن شہر آشوب مازندرانی نے اپنا قول تحقیقی کتاب المناقب میں اپنی علے ما نقل عنہ فی البحار یہ لکھا ہے کہ امام زین العابدین علیہ السلام کی عمر شریف بہ ہنگام شہادت امام حسین علیہ السلام کے تیس برس کی تھی۔ پس لازم آتا ہے کہ وقت شہادت جناب امیر علیہ السلام حضرت زین العابدین علیہ السلام نو دس برس کے ہوں۔ علاوہ اس کے معترض نے ایک مقدمہ غیر ثابت، کو ثابت فرض کر کے چند مشہور باتوں پر بنا کر کے حساب کر لیا۔ اور جو متہ اتر اور قطعی وقائع کی تاریخیں اور سنوآت بہ اتفاق مورخین محدثین و علماء معلوم ہیں نہ ان کو انہوں نے دیکھا اور نہ حساب کیا۔ اور اگر ان چیزوں کو دیکھتے تو یہ امر جو ان کے ذہن میں عالی ہو گیا ہے کہ امام زین العابدین علیہ السلام بروقت شہادت جناب امیر علیہ السلام دو برس کے تھے اس امر غیر ثابت، پر ان بزرگوار کو کبھی زیادہ وثوق نہ ہوتا۔ اس لئے کہ جن کتب میں یہ لکھا ہے کہ جناب امام زین العابدین

علیہ السلام کا سن بروقت انتقال جناب امیر دو یا چار برس کا تھا تو ان تاریخوں میں اور کتب میں جن میں یہ بات لکھی ہوئی ہے اور ان کے علاوہ اور کتب میں مرقوم ہے کہ جناب امام زین العابدین علیہ السلام مدینہ ہی میں متولد ہوئے ہیں۔ جس قدر کتب شیعہ و سنی کی ایسی ہیں جن میں حضرت کا حال اور حضرت کے مقام ولادت کا حال بیان ہو ہے اور ان کتب کو راقم الحروف نے دیکھا سب میں ہی ایک قول دیکھا کہ حضرت مدینہ میں پیدا ہوئے۔ کسی نے بہ جز مدینہ کے اور کہیں کی ولادت حضرت کی نہیں لکھی۔ اور ان اقوال سے کہ جو اس قدر کثرت سے ہیں یہ امر تو خود بہ خود باطل ہو گیا کہ جناب امام زین العابدین علیہ السلام بروقت شہادت جناب امیر علیہ السلام دو برس کے ہوں اس لئے کہ کتب سیر و تواریخ سے نہایت قوت کے ساتھ یہ امر ظاہر ہوتا ہے کہ جناب امیر علیہ السلام نے جب مدینہ سے سمت بصرہ کوچ فرمایا ہے تو امام حسین علیہ السلام جناب امیر علیہ السلام کے ساتھ تھے۔ اور سنہ چھتیس میں جناب امیر علیہ السلام نے بلاشبہ مدینہ سے کوچ فرمایا۔ تو ولادت جناب امام زین العابدین علیہ السلام کی انتہا یہ ہے کہ



۳۶ چھتیس کے اوخر میں ہو۔ اور سلسلہ چالیس میں بلاشبہ جناب امیر علیہ السلام نے انتقال فرمایا۔ تو اگر حضرت امام زین العابدین مدینہ میں پیدا ہوئے ہیں تو ہرگز دو برس کی عمر حضرت امام زین العابدین علیہ السلام کی بروقت شہادت جناب امیر علیہ السلام نہیں ہو سکتی۔ بلکہ چار برس سے بھی کچھ زیادہ ہونا عمر کا حضرت امام زین العابدین کی معلوم ہوتا ہے۔ اس لئے کہ ظاہر یہ ہے کہ عیال جناب امام حسین علیہ السلام کے اس سفر میں ہمراہ تھے۔ پس اگر حضرت امام زین العابدین علیہ السلام مدینہ میں پیدا ہوئے تو سلسلہ چھتیس میں بلکہ غالباً اس سے پہلے متولد ہوئے ہوں گے۔ پس کوئی وجہ نہیں ہے کہ دو برس یا چار برس کا سن ہونا حضرت کا جو چند اقوال میں پایا جاتا ہے موجب ایسے اطمینان و اذعان کا ہو جاوے کہ بلاشبہ یہ بات فرض کر لی جاوے کہ حضرت کا سن ہی تھا۔ اور اس سے کہیں زیادہ اور بڑھ کے جو امر مشہور اور متفق علیہ ہے کہ حضرت مدینہ میں متولد ہوئے ہیں اس پر وثوق نہ کیا جاوے اور جب کہ اس قول پر وثوق کیا جاوے کہ حضرت مدینہ میں متولد ہوئے تو یہ تو قول حضرت کا کہ

سن دو سال کا بروقت انتقال جناب امیر علیہ السلام کے تھا خود بخود قطعاً باطل ہو جاتا ہے۔ اور اس قول میں بھی اشکال پیدا ہوتے ہیں کہ حضرت کا سن بروقت شہادت جناب امیر علیہ السلام چار برس کا تھا۔ اور باوصف اس کے کہ حضرت امام زین العابدینؑ کا مدینہ میں متولد ہونا مشہور اور اکثر کتب میں مذکور ہے اگر اس پر وثوق قطعی نہیں ہو سکتا تو چند کتابوں میں اس بات کا مذکور ہونا کہ حضرت کا سن دو یا چار برس کا تھا یہ بھی موجب اس کا نہیں ہو سکتا کہ یہ امر قطعاً تسلیم کر لیا جاوے کہ حضرت کا سن بروقت شہادت جناب امیر علیہ السلام یہی تھا۔ اور منہجۃ الامر یہ ہے کہ ان دونوں چیزوں میں معارضہ ہوگا۔ علاوہ اس کے جس قدر احادیث و دلائل اس بات پر قائم کئے گئے ہیں کہ حضرت امام زین العابدین علیہ السلام حضرت علی شہید سے جو اس زمانہ میں معروف بہ علی اکبر ہیں بڑے تھے اور ان کا بیان آگے ہو گا وہ سب دلائل و احادیث بھی مقتضی اس بات کی ہیں کہ امام زین العابدین علیہ السلام کا سن بروقت شہادت جناب امیر علیہ السلام چار برس سے زیادہ ہو اس لئے کہ ابوالفرج اصفہانی وغیرہ بیش تر

مورخین نے لکھا ہے کہ حضرت علیؑ شہید عہد عثمانؓ میں پیدا ہوئے اور خلافت اس قول کے کسی کے کلام سے نہیں پایا جاتا ہے۔ پس اگر یہ صحیح فرض کر لیا جاوے کہ حضرت علیؑ شہید عہد عثمانؓ میں منولد ہوئے ہیں اور یہ بھی مقدمہ صحیح فرض کر لیا جاوے کہ حضرت علیؑ شہید سے جناب امام زین العابدین علیہ السلام بڑے تھے تو ضرور ہے کہ حضرت امام زین العابدین علیہ السلام کا سن بروقت شہادت جناب امیر علیہ السلام چار برس سے بھی کہیں زیادہ ہو۔ پس جب کہ اس قول کے کہ حضرت امام زین العابدین علیہ السلام کی عمر بروقت انتقال جناب امیر علیہ السلام دو برس یا چار برس کی تھی اس قدر ملاحظہ و منافات قویہ موجود ہیں تو باوصف اس کے ایسے قول پر وثوق کر کے ان احادیث و اقوال مشہورہ میں جن میں یہ وارد ہوا ہے کہ جناب شہر بانو عہد عمرؓ میں گرفتار ہو کے آئیں تھیں یا عہد عثمانؓ میں گرفتار ہو کے آئی تھیں کب شبہ یا اعتراض ہو سکتا ہے بلکہ جتنے معارض اس قول کے بیان کئے گئے سب موید و معاضد ان احادیث و اقوال کے ہیں جن میں حضرت شہر بانو کا عہد عمرؓ یا عہد عثمانؓ میں گرفتار ہو کے

آنا وارد ہوا ہے۔ علاوہ اس کے یہ بھی لحاظ طلب ہے کہ جب کہ تین قسم کی روایات آئی ہیں تو ان میں سے تین احتمال پیدا ہوتے ہیں جن تین کو چھوڑ کے اور چوتھا احتمال نہ پیدا کرنا چاہئے۔ احتمال اول یہ ہے کہ جب سعد بن ابی وقاص نے عہد عمرؓ میں غنیمت فارس بھیجی تو اسی زمانے کے قریب ولادت امام زین العابدین علیہ السلام کی بہ عہد عمرؓ ہوئی جس پر معترض کو اعتراض ہے۔ دوسرا احتمال یہ ہے کہ عبداللہ بن عامر بن کریم نے جب خراسان فتح کیا تو ہجرت از دواج امام حسین علیہ السلام کا حضرت شہر بانو سے ہوا اور قریب بہ از دواج حضرت کی ولادت ہوئی۔ تیسرا احتمال یہ ہے کہ جابر بن حریش جعفری بہ عہد جناب امیر علیہ السلام جب والی خراسان ہوئے اور انھوں نے دو بیٹیاں یزدجرد کی بھیجیں اور ایک ان میں سے امام حسین علیہ السلام کی زوجیت سے مشرف ہوئیں تو اسی زمانے کے قریب ولادت جناب امام زین العابدین علیہ السلام کی ہوئی۔ اب اگر یہ فرض کیا جاوے کہ اول و دوم احتمالات صحیح ہیں تو لازم آتا ہے کہ حضرت جناب امام زین العابدین علیہ السلام کا

سن بروقت شہادت حضرت جناب امیر علیہ السلام چار برس سے زیادہ بلکہ چوبیس برس کا سن ہو یا نو برس کا۔ اور اگر احتمال سیوم لیا جاوے تو لازم آتا ہے کہ یہ امر جس پر ہمیشہ تزلزل یقین کا اتفاق ہے کہ حضرت امام زین العابدین علیہ السلام مدینہ میں پیدا ہوئے غلط ہو جائے اس لئے کہ بعد فتح خراسان اور قبل شہادت جناب امیر علیہ السلام کہاں حضرت امام حسین علیہ السلام کو مدینہ میں آنا ہوا ہے۔ مگر البتہ یہ کہا جاوے کہ امام زین العابدین علیہ السلام بعد انتقال جناب امیر علیہ السلام متولد ہوئے۔ اور مدینہ میں جب متولد ہوئے ہیں کہ حسین علیہما السلام کوفہ سے مدینہ میں آچکے تھے تو مدینہ میں متولد ہونا حضرت کا اور روایت مذکورہ ارشاد شیخ مضید علیہ الرحمہ دونوں درست ہو جاویں گے اور کوئی اعتراض نہ ہو سکے گا۔ اور تائید اس کی قول صدوق علیہ الرحمہ یا قول ابوسہیل اسمعیل بن علی نوبختی سے جو ظاہر کتاب التنبیہ میں حسب نقل صدوق کتاب کمال الدین وتمام النعمۃ میں انھوں نے بیان فرمایا ہے ہوگی۔ اس لئے کہ ان کے قول میں جو مابعد میں منقول ہے یہ بیان

کہ بروقت شہادت حضرت امام حسین علیہ السلام امام زین العابدین علیہ السلام بیس برس سے کم تھے۔ اور ان بہت سی روایات سے بھی تائید اس احتمال کی ہوگی جس میں وارد ہے کہ حمید ابن مسلم نے عمر ابن سعد سے جب کہ بعد شہادت حضرت امام حسین علیہ السلام قاتلان شہداء بروز عاشورہ خیمہ میں داخل ہوئے ہیں یہ کہا ہے کہ امام زین العابدین صبی ہیں اور صبیان کا قتل نہ چاہئے۔ اور اطلاق لفظ صبی بالمعنی المحقق کے لئے ضرور ہے کہ بیس برس سے حضرت کا سن بہت کم ہو۔ اگرچہ اس امر کے ابطال ابن سعد نے کہ قدامت علماء اہل خلاف سے ہے بہت کلام کیا ہے۔ نسخہ حاضر کشف المغنہ میں جو نظر اقم حقیر سے گزرا ہے مرقوم ہے کہ ابن سعد نے بیان کیا ہے کہ امام زین العابدین علیہ السلام اپنے والد کے ساتھ معرکہ کربلا میں تھے۔ اور اُس زمانہ میں سن ان کا تیس برس کا تھا اور بیمار تھے اور کچھونے پر اپنے لیٹے ہوئے تھے۔ جب حضرت امام حسین علیہ السلام شہید ہوئے تو شمر لعین نے اپنے لوگوں کو حکم دیا کہ ان کو قتل کرو۔ پس شمر لعین کے لوگوں میں سے ایک شخص نے

کہا کہ سبحان اللہ القتل نفی مرصفاً حدثنا لم یقاتل یعنی آیا تو قتل کرتا ہے ایک جوان مرصفاً کو جس نے جنگ نہیں کی۔ بعد اس کے ابن سعد نے حضرت امام جعفر صادق علیہ السلام سے روایت کی ہے کہ بن حضرت کا بروقت وفات اٹھاؤں برس کا تھا اور وہ روایت آئندہ بیان ہوگی اور اس روایت کو نقل کر کے ابن سعد کہتا ہے کہ اس سے ثابت ہوتا ہے کہ حضرت امام زین العابدین علیہ السلام اپنے والد کی آخر عمر میں تیس یا چوبیس برس کے تھے۔ اور جس شخص نے یہ کہا ہے کہ حضرت کم سن تھے اس کا قول ہیچ ہے اور کچھ نہیں ہے بلکہ اصل حقیقت یہ ہے کہ حضرت کم سن نہ تھے۔ مگر جنگ انھوں نے نہیں کی۔ مطلب اس کا یہ ہے کہ جنگ کر بلا میں جو حضرت قتل ہونے سے محفوظ رہے تو بہ سبب کم سنی کے محفوظ نہیں رہے بلکہ اس وجہ سے محفوظ رہے کہ شریک جنگ نہ تھے۔ بعد اس کلام کے ابن سعد کہتا ہے کہ کیونکر ممکن ہے کہ وہ صغیر السن ہوں۔ حالانکہ حضرت امام محمد باقر علیہ السلام پیدا ہو چکے تھے۔ اور امام محمد باقرؑ سے جابر بن عبد اللہ انصاری سے ملاقات ہوئی ہے اور اس نے

انہوں نے روایت کی ہے اور جابر بن عبد اللہ نے سنہ آٹھ میں انتقال کیا ہے۔ تمام ہوا کلام ابن سعد کا۔ اگر ابن سعد کی تحقیق سے قطع نظر کر کے یہی فرض صحیح کیا جاوے کہ سن حضرت کا جنگ کربلا میں بیس برس سے کم تھا اور ولادت حضرت کی مدینہ میں ہوئی ہے تو جناب امیر علیہ السلام کے عہد میں حضرت کا پیدا ہونا باطل قرار پائیگا۔ نہ یہ کہ حضرت کا سن دو برس یا چار برس کا ہو۔ خلاصہ بیان یہ ہے کہ یہ قول جن لوگوں کا ہے کہ حضرت امام زین العابدین علیہ السلام کا سن بروقت شہادت جناب امیر علیہ السلام دو برس یا چار برس کا تھا بہت سے اقوال و روایات معتمد علیہا کے خلاف ہیں۔ بلکہ عجیب لطیف بات یہ ہے کہ معترض نے اس قول سے تائید روایت ابن الکلبی چاہی ہے۔ حالانکہ اس کی روایت کی رو سے یہ قول باطل ٹھہرتا ہے اور اس کی رو سے اس کی روایت باطل ہوئی جاتی ہے۔ بہ جز اس کے کہ مدینہ میں ولادت حضرت امام زین العابدین علیہ السلام کی نہ تسلیم کی جاوے اور یہ کہا جاوے کہ سن حضرت امام زین العابدین علیہ السلام کا بروقت انتقال جناب امیر علیہ السلام دو برس کا تھا۔ اور



در صورتے کہ یہ کہا جاوے تو اس قول کے اختیار کرنے سے بہت سے اقوال اور اخبار کا طرح لازم آوے گا۔ حالانکہ اس قول کو ان اخبار سے اور اقوال سے کوئی اولویت ایسی نہیں ہے کہ اس قول کو مقبول قرار دیا جاوے اور ان جملہ اقوال کو مطروح کیا جاوے اور اس پر وثوق و اعتماد کر کے احادیث مستفیضہ میں شبہ کیا جاوے بلکہ برعکس اس کے چونکہ ہر طرح کی قوت ان اخبار کو ہے جو مخالف اس قول کے ہیں کہ حضرت کا سن بروقت ارتحال جناب امیر علیہ السلام دو برس یا تین برس کا تھا۔ تو ان احادیث پر اعتماد کر کے اس قول میں شبہ پیدا ہو سکتا تھا۔ اگر مقدمہ اولیٰ ثابت ہوتا یعنی ولادت باسعادت حضرت امام زین العابدین علیہ السلام منقل بہ نکاح حضرت شہر بانو ثابت ہوتی حالانکہ خود وہ بھی کوئی امر مقطوع بہ نہیں ہے۔ اور حائل ہونا زمانہ کثیر کا مابین نکاح حضرت شہر بانو اور ولادت حضرت امام زین العابدین علیہ السلام ایک امر امکانی ہے گو مستبعد ہو۔ بہر صورت بیانات بالا سے یہ امر بخوبی ظاہر ہوتا ہے کہ جس بات پر معترض نے اپنے اس استبعاد کو مبنی کیا ہے جو اس بارے میں معترض کو عارض ہوا ہے کہ حضرت

شہر بانو عہدِ عمر میں آئی ہوں وہ بات اس کی صلاحیت نہیں رکھتی کہ اُس پر بنا کر کے اُن اخبار و اقوال میں قدح کی جاوے جن میں اُن کا آنا عہدِ عمر میں مذکور ہے۔ مگر باوصف اس کے یہ بھی ملحوظ نظر رہنا چاہئے کہ یہ قول جن لوگوں نے اختیار کیا ہے کہ حضرت امام زین العابدین علیہ السلام کا سن بروقت انتقال جناب امیر علیہ السلام دو برس کا تھا اُنکا قول اُن جملہ اقوال سے مطابق ہے جن میں یہ بیان ہوا ہے کہ جابر بن حریت جعفری نے حضرت شہر بانو کو گرفتار کر کے عہدِ عمر میں جناب امیر المومنینؑ کے پاس بھیجا تھا۔ اس لئے کہ جابر بن حریت جعفری نے اگر عہدِ خلافت میں جناب امیر علیہ السلام کے خراسان سے دو بیٹیاں یزدجرد کی بھیجیں تو نکاح حضرت شہر بانو ولادت حضرت زین العابدین علیہ السلام واسطہ عہدِ خلافت جناب امیر علیہ السلام میں ہو گئی تو سن حضرت کا بروقت انتقال جناب امیر علیہ السلام دو برس کا ہوگا۔ اور اُن اقوال کے بھی مطابق ہے جن میں یہ بیان ہوا ہے کہ جناب امام زین العابدین علیہ السلام کی ولادت ۳۰ سینتیس یا اڑتیس میں ہوئی ہے۔ اور اُن اقوال و روایات کے بھی موافق ہے جن میں سن حضرت کا

ستاون برس کا بیان ہوا ہے۔ اگر یہ قول اختیار کیا جاوے کہ انتقال حضرت کا سنہ پچانوے ہجری میں ہوا ہے اگرچہ اکثر جن لوگوں نے لکھا ہے کہ سن حضرت کا بروقت انتقال ستاون برس کا تھا یا اس سے زیادہ یا کم لکھا ہے اُن لوگوں کی نسبت یہ احتمال کیا جاسکتا ہے کہ سال ولادت اور سال وفات دیکھ کے اور حساب کر کے اُن لوگوں نے حضرت کا سن اقدس لکھ دیا ہے۔ اور اس بنا پر اُن لوگوں کے اقوال میں منہجوں نے حضرت کا سن بروقت انتقال ستاون برس کا لکھا ہے یہ اشکال پیش ہو سکتا ہے کہ یہ حساب خود شاید قرار داد سال ولادت پر مبنی ہو۔ اور اصل قرار داد سال ولادت میں خطا واقع ہوئی ہو۔ مگر امعان نظر و تحقیق سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ ایسا نہیں ہو سکتا کہ کل علماء و مورخین نے جو سن حضرت کا لکھا ہے وہ سال ولادت اور سال وفات کے حساب سے حاصل کیا ہو۔ بلکہ کافی میں بہ سند متصل ایک حدیث حضرت امام جعفر صادق علیہ السلام سے منقول ہے اور اس میں صاف تصریح ہے کہ حضرت امام زین العابدین علیہ السلام کی عمر شریف بروقت وفات ستاون برس کی تھی۔ اور جناب علی

بن یسے الاربلی وزیر کتاب کشف الغمہ عن معرفۃ الائمہ میں فرماتے ہیں کہ ابن سعد نے طبقات میں اپنی لکھا ہے کہ مجھ کو خبر دی عبد الرحمن بن یونس نے وہ کہتے ہیں کہ مجھ سے بیان کیا سفیان نے اور اس نے روایت کی حضرت امام جعفر صادق علیہ السلام سے کہ حضرت امام زین العابدین علیہ السلام نے جب انتقال کیا تو بن اُن کا اٹھاون برس کا تھا۔ اور حضرت کے سن اور تاریخ ولادت و وفات کی تحقیق آئندہ کی جاوے گی۔ مگر یہاں اس بیان سے نقطہ مراد اسی قدر ہے کہ حضرت کے سن کے حالات اور تاریخ ولادت و وفات جو علماء نے بیان کی ہے وہ صرف حساب سے اُن لوگوں نے نہیں دریافت کی بلکہ اس کا ماخذ علاوہ حساب کے بھی اُن لوگوں کے پاس تھا جس طرح کہ یہ حدیث کافی کی اور حدیث طبقات ابن سعد سے۔ پس یہ قول کہ حضرت امام زین العابدینؑ کا سن بروقت انتقال جناب امیر علیہ السلام کے دو برس کا تھا بہت سے مویدات رکھتا ہے۔ اگر حضرت کا سن بروقت انتقال ستاون کا تھا اور سنہ پچانوے یا چھیانوے یا ستانوے میں علی اختلاف الروایات حضرت نے انتقال فرمایا ہے تو آپ کی

ولادت سنہ اڑتیس یا انتالیس یا چالیس کی قرار پاتی ہے۔ مگر اڑتیس اور چالیس کا کوئی قول نہیں ہے۔ پس اگر یہ امر قطعی قرار دیا جاوے کہ سن شریف حضرت کا ستاون برس کا تھا تو سنہ اڑتیس کی ولادت اور سنہ پچانوے کی وفات صحیح نکلے گی۔ اور اگر سن حضرت کا اُسٹھ برس کا فرض کیا جاوے جس طرح دوسری روایت میں آیا ہے تو ولادت حضرت کی سنہ چھتیس یا سینتیس یا اڑتیس کی قرار پاوے گی۔ اور اگر پچپن برس کا سن حضرت کا قرار دیا جاوے جس طرح کہ ایک روایت میں آیا ہے تو ولادت حضرت کی سنہ چالیس سے بھی متاخر ٹھہرتی ہے۔ مگر یہ قول کہ سن حضرت کا پچپن برس کا تھا شاذ ہے اور بہر صورت ان امور پر جو یہاں بیان ہوئے نظر کرنے سے جو شبہ متعرض نے اس بات پر وارد کیا ہے کہ حضرت شہر بانو عہدِ عمر میں آئی ہوں اس میں بہت قوت پائی جاتی ہے۔ اس لئے کہ حضرت کے سن شریف اور سال وفات اور ولادت کے مطابق کرنے سے ضرور یہ امر بہر حال واجب التسلیم ہوا جاتا ہے کہ ولادت حضرت کی جناب امیر علیہ السلام کے عہد میں ہوئی ہے۔

اور اس وجہ سے جو روایت شیخ مضید وغیرہ نے وارد کی ہے کہ حضرت شہر بانو کو جابر بن حریش جعفی نے عہد جناب امیر علیہ السلام میں گرفتار کر کے بھیجا ہے لائق ترجیح معلوم ہوتی ہے۔ مگر یہ امر اسی پر مبنی ہے کہ یہ فرض کیا جاوے کہ زمانہ دراز حضرت شہر بانو کے آنے میں اور حضرت امام زین العابدین علیہ السلام کی وفات میں حائل نہیں ہوا۔ اور اگر یہ فرض نہ کیا جاوے تو ترجیح اس روایت کی ضروری نہ ہوگی۔ اور یہ امر اگرچہ بہ نسبت اس بات کے کہ زمانہ کثیر حائل ہوا ہو اقرب و راجح ہے مگر اس امر کی صلاحیت نہیں کہتا کہ اُس پر بنا کر کے اُن احادیث و اقوال متطافرہ متوافرہ میں قدح کی جاوے کہ جن میں حضرت شہر بانو کا آنا عہد عمرؓ میں بیان ہوا ہے۔ اور اگر اس امر پر بنا کی جاوے کہ ولادت حضرت امام زین العابدین علیہ السلام کی مدینہ کے مقام میں ہوئی ہے جیسا کہ سب اہل علم کہتے ہیں تو ولادت حضرت کی عہد عثمانؓ میں اقوائے معلوم ہوتی ہے۔ اور اس راہ سے جو حدیث عیون اخبار الرضا میں منقول ہے اور جس میں یہ بیان ہے کہ حضرت شہر بانو عہد عثمانؓ میں آئی تھیں

اسی پر زیادہ وثوق ہو سکتا تھا مگر یہ امر نہایت دشوار معلوم ہوتا ہے کہ جتنے حالات اور جس قدر گفتگو جناب امیر علیہ السلام اور عمرؓ کی احادیث کافی و بصائر میں مذکور ہے وہ سب غلط ہو۔ اگرچہ ایک طریقہ جمع کرنے کا درمیان روایت مذکورہ کافی و بصائر وغیرہ کے اور درمیان روایت عیون اخبار الرضا کے یہ بھی ہے کہ یہ واقعہ یعنی حضرت شہر بانو کا گرفتار ہو کے آنحضرتؐ میں واقع ہوا اور راویوں نے سہو و غلط سے روایت عیون اخبار الرضا میں بجائے نام عمرؓ نام عثمانؓ کا لے دیا ہو۔ چنانچہ جناب مولانا مجلسی نے بھی جلاء العیون میں یہ احتمال کیا ہے کہ ان دو قسموں کی احادیث کے راویوں میں سے ایک قسم کی احادیث کے راوی کو دھوکا ہو گیا ہے۔ اور جناب موصوف کو بھی میلان اس امر کی طرف ہے کہ دھوکا راوی حدیث عیون کو ہوا ہے کہ اس نے یہ عمرؓ کے نام عثمانؓ کا بیان کیا۔ لیکن اس احتمال میں جس کو جناب علامہ مجلسی رحمہ اللہ نے ترجیح دی ہے نہایت اشکال ہے اس لئے کہ اس امر کا فرض کر لینا تو آسان ہے کہ راویوں کو بجا عمرؓ کے سہو اور اشتباہ عثمانؓ کا نام یاد رہ گیا مگر یہ بھی اس میں تباہی

وارد ہوا ہے کہ عبداللہ ابن عامر نے جب ملک خراسان فتح کیا تو حضرت شہر بانو کو گرفتار کر کے بھیج دیا اور عبداللہ ابن عامر نے خود عہد عمر میں واسطے فتح خراسان کے مامور ہوا تھا نہ خراسان عہد عمر میں فتح ہوا ہے۔ پس یہ صاف دلیل اس بات کی ہے کہ راویوں کو کچھ شبہ نہیں ہوا بلکہ اصل حدیث میں نام عثمان کا ٹھیک وارد ہے اور عمر کا مفروض نہیں ہو سکتا۔ مگر یہ احتمال کیا جاوے کہ قصہ فتح سعد ابن ابی وقاص بھول کے راویوں کو اشتباہ بجائے اس کے قصہ عبداللہ ابن عامر یاد رہا تو ایسا احتمال از بس بعید ہے اور نسبت حفظ روایت ایراد قدح شدید ہے۔ علاوہ اس کے حقیقی روایات میں حضرت شہر بانو کا آنا بیان ہوا ہے اُن میں تنہا انہی کا آنا بیان ہوا ہے۔ اور اس روایت میں عیون اخبار الرضا کی اور نیز اُن روایات و اقوال میں جو ارشاد شیخ مضید وغیرہ میں کبھی یہ دو بیٹیوں کی یزدہر و کا ساتھ گرفتار نہ بیان ہوا ہے۔ یہ امر بھی قریبہ اس بات کا ہے کہ یہ قصہ سعد کا جو تاریخ و اقدی وغیرہ میں مذکور ہے دوسرا قصہ ہے اور عبداللہ ابن عامر کا گرفتار کر کے بھجوا دیا



یزدجرد کی بھیج دینا ایک دوسرا قصہ ہے۔ اور علیٰ ہذا القیاس جابر بن حریش جصفی کا دو بیٹیوں کو یزدجرد کی گرفتار کر کے بھیج دینا ایک تیسرا قصہ ہے۔ اور جس بنا پر کہ جناب مولانا مجلسی رضوان اللہ علیہ نے چاہا ہے کہ مال دونوں روایتوں کا یعنی روایت عیون اخبار الرضا اور روایت مرقومہ کافی و سرائیہ وغیرہ کا ایک کر دیں وہ بناء درست نہیں ہے اور دونوں حدیثوں کا مفاد ایک نہیں ہو سکتا بلکہ بہر صورت مختلف ہے۔ اور اگر یہ فرض صحیح ہو سکتا کہ اشتباہ سے ایک حدیث کے راوی کو دھوکا ہو کے بجائے عمرؓ کے نام عثمانؓ کا یا عکس اس کے بجائے عثمانؓ کے نام عمرؓ کا یاد رہا تو اگر بعض وجوہ و قرآن سے اولویت اس امر کو ہے کہ جن اخبار میں نام عمرؓ کا مذکور ہے وہ صحیح ہیں اور جس روایت میں عہد عثمانؓ میں آنا انکا بیان ہوا ہے اس میں راوی کو شبہ ہو گیا ہے جب کہ جناب علامہ مجلسی علیہ الرحمہ کے نزدیک اولیٰ قرار پایا ہے تو ساختہ ہی اس کے بعض امور اس بات کے متفقین ہیں کہ اس فرض سے بہتر اور عکس اولیٰ اس کا ہے۔ اعنی یہ امر زیادہ اقوا ہے و احسن ہے کہ یہ کہا جاوے کہ روایت

عیون اخبار الرضا کے راوی کو اشتباہ نہیں ہوا بلکہ راویوں کو اُن احادیث کے اشتباہ ہوا ہے جنہوں نے عہدِ حضرت عمرؓ میں حضرت شہر بانو کا گرفتار ہو کے آنا بیان کیا ہے۔ اور انہوں نے بجائے حضرت عثمانؓ کے حضرت عمرؓ کا نام اشتباہاً بیان کیا۔ اور اصل حقیقت یہ تھی کہ حضرت شہر بانو کو عبد اللہ بن عامر نے عہدِ حضرت عثمانؓ میں گرفتار کر کے بھیجا۔ اور جو کچھ حالات احادیث کافی و بصائر و خرائج وغیرہ میں اور طبری کی کتاب میں اور مناقب بن شہر آشوب میں لکھے ہیں یہ سب امور عہدِ حضرت عثمانؓ میں واقع ہوئے مگر راویوں کو ان احادیث و روایات کے اشتباہ ہو جائے حضرت عثمانؓ کے حضرت عمرؓ کا نام یاد رہا۔ اور وجہ اس احتمال کے افتوائے و احسن ہونے کی یہ ہے کہ چونکہ بنا بر حساب سن شریف حضرت امام زین العابدین علیہ السلام کے ولادت حضرت کی عہدِ حضرت عمرؓ میں کسی طرح نہیں معلوم ہوتی۔ اور حیولت زمانہ ورازیاسنہ ولادت حضرت کے اور مابین نکاح کے اگرچہ ممکن ہے مگر بعید ہے۔ اور خصوصاً اس نظر سے زیادہ بعید ہے کہ خرائج کی روایت سے پایا جاتا ہے کہ حضرت امام محمد باقر علیہ السلام نے

فرمایا ہے کہ جناب امیر علیہ السلام نے بروقت وقوع تزویج حضرت شہر بانو کے ساتھ حضرت امام حسین علیہ السلام کے حضرت امام حسین علیہ السلام سے یہ کلمہ ارشاد فرمایا کہ عن قریب ان کے بطن سے وہ شخص پیدا ہوگا جو اپنے زمانہ میں تمام اہل زمین سے بہتر ہوگا۔ اور یہ کلمہ اس پر دلالت کرتا ہے کہ زمانہ وقوع تزویج کا اور ولادت کا حضرت امام زین العابدین علیہ السلام کی قریب ہو۔ اگرچہ قرب و بعد امور اضافیہ سے ہیں اور ان کی کوئی تمید خاص نہیں مگر مقتضی اس لفظ کا بھی وقوع قرب ہے مابین ولادت حضرت امام زین العابدین علیہ السلام اور مابین تزویج حضرت شہر بانو کے اگر یہ فرض کیا جاوے کہ حضرت شہر بانو عہد عثمان میں گرفتار ہو کے آئیں اور ولادت حضرت امام زین العابدین علیہ السلام کی اوائل عہد جناب امیر علیہ السلام میں یعنی ۳۲ھ (چھتیس) میں ہوئی تو حیولت زمانہ دراز کی فی مابین ولادت حضرت امام زین العابدین علیہ السلام اور حضرت شہر بانو کے آنے کی ہمیں لازم آتی ہے۔ اور یہ امر ضروری فرض کیا جاوے کہ حضرت

امام زین العابدین علیہ السلام مدینہ میں متولد ہوئے ہیں تو ولادت حضرت کی علی الاقویٰ عہد عثمانؓ میں ہوئی ہے۔ پس ان امور پر نظر کر کے روایت عیون اخبار الرضا کو اصح قرار دینا اور یہ فرض کرنا بہتر ہے کہ گرفتاری حضرت شہربانو کی عہد عثمانؓ میں وقوع پذیر ہوئی تھی۔ اور جو کچھ کہ حالات طبری کی کتاب میں اور مناقب علامہ ملاذنی میں اور روایات کافی و بصائر و خرائج میں مذکور ہیں یہ سب امور عہد عثمانؓ میں وقوع پذیر ہوئے مگر راویوں نے ان روایات کے اشتباہ کی وجہ سے بجائے عثمانؓ کے سہوٰ نام عمرؓ کا یاد رکھا اور بیان کر دیا۔ اور تاہم اس احتمال کی ان اقوال و اخبار سے زیادہ تر ہو گئی جن میں ولادت حضرت کی یہ مقام مدینہ بیان کی گئی ہے اور ان اقوال میں کچھ خلافت و اختلاف نہیں ہے۔ اور ان اقوال کی رو سے یہ فرض بہر حال ضرور ہے کہ ولادت حضرت کی عہد عثمانؓ میں ہو اور یہ روایت ابن الکلبی جس کے موافق شیخ مصید اور دیگر بعض اہل علم نے بھی لکھا ہے پر ضرور ہے کہ ولادت حضرت کی کوفہ میں ہو۔ یا حضرت عہد خلافت جناب امیر علیہ السلام میں

اور ان کی حیات میں متولد نہ ہوئے ہوں۔ پس جب کہ ان اقوال سے ولادت حضرت کی مدینہ میں ثابت ہے اور اکثر لوگوں نے یہ بھی لکھا ہے کہ حضرت کی ولادت جناب امیر علیہ السلام کے زمانہ حیات میں ہوئی اور کوفہ میں ولادت حضرت کی کسی نے بیان نہیں کی تو عہد حضرت عثمانؓ میں حضرت کی والدہ کا آنا ان اقوال کی رو سے ظاہر ہوتا ہے۔ اور ابن الکلبی کی روایت میں جو بیان ہوا ہے کہ جابر بن حریث بعضی نے یزید جرد کی بیٹیوں کو بھیجا تو بہ احتمال ضعیف ہو سکتا ہے کہ انھوں نے اور کوئی شہزادی یا کوئی زن عجیبہ بھی ہو کہ جو جناب امیر علیہ السلام نے حضرت امام حسین علیہ السلام کو عطا کی ہو۔ اور دوسری جو زن عجیبہ ان کے ساتھ ہو وہ حضرت نے محمد ابن ابی بکرؓ کو دی ہو اور راویوں نے غلطی سے توہم کیا ہو کہ حضرت امام زین العابدینؓ علیہ السلام ان کے بطن سے ہیں۔ لیکن اس احتمال میں کہ حضرت شہزادہ محمد حضرت عثمانؓ میں آئیں اور رواۃ نے تاریخ و اقدی و احادیث بصائر و خرائج و کافی کے سہواً ان کا آنا عہد حضرت عمرؓ میں کر دیا اول تو وہی اشکال ہے جو اوپر ہم نے اُس احتمال میں کیا ہے جس کو جناب

علامہ مجلسی نے ترجیح دی ہے بلکہ بہ نسبت اس احتمال کے جس کو جناب موصوف نے ترجیح دی ہے اس احتمال میں اشکال زیادہ ہے اس لئے کہ اولاً تو ایک قصہ مطول و مفصل واقعی کی کتاب سے اوپر بیان ہوا کہ مرج حلوٰن میں اس طرح جنگ واقع ہوئی اور اس طرح ہاشم نے حضرت شہر بانو کو گرفتار کیا اور سعد کے پاس بھیجا اور سعد نے حضرت عمرؓ کے پاس بھیجا اور حضرت عمرؓ نے حضرت امام حسین علیہ السلام کی خدمت با برکت میں بھیجا۔ اور علیٰ ہذا القیاس ایک داستان بسیط البیان طبری و علامہ مازندرانی کی کتاب سے نقل ہوئی۔ اور علیٰ ہذا القیاس احادیث معتد علیہا بھی کافی وغیرہ سے نقل کی گئیں۔ تو بہت بعید ہے کہ یہ وقائع عظیمہ عہد حضرت عثمانؓ میں واقع ہوئے ہوں اور رواۃ کو ایسا اشتباہ ہوا ہو کہ ان وقائع کو با وصف اس کے عہد حضرت عثمانؓ میں واقع ہوئے تھے راوی لوگوں نے جو ایسی کثرت کے ساتھ ہیں اور مختلف اشخاص مختلف سلسلوں میں روایات کئے ہیں سبھوں نے بالاتفاق بتلائے اشتباہ والتباس ہو کے عہد حضرت عمرؓ میں بیان کر دیا۔ علاوہ اس کے جو وقائع کہ واقعی نے نقل کئے ہیں کچھ شبہ نہیں ہے کہ قبل عہد حضرت عثمانؓ واقع

ہوئے تھے۔ گو کسی امر جزوی میں اُس کے اشتباہ والتباس فرض کیا جاوے۔ پس بعد فرض صحت ان وقائع کے اور بعد فرض صحت اس بات کے کہ بنت یزدجرد عہدِ عمر میں گرفتار ہوئیں ہرگز متخیل نہیں ہو سکتا کہ راویوں کو شبہ ہوا ہو اور ایسا مسلسل قصہ ایسے وقائع کثیرہ پر مشتمل بالکل عہدِ عثمان میں ہوا ہو اور رواۃ نے اس کا واقع ہونا عہدِ میں سہواً یاد رکھا ہو اور بیان کر دیا ہو۔ علیٰ ہذا القیاس ان دونوں قسم کی روایات واقوال کا جن میں آنحضرت شہر بانو کا عہدِ عمر میں یا عہدِ عثمان میں بیان ہوا ہے جمع ہونا ساتھ روایت ابنِ الکلبی کے بھی دشوار ہے۔ مگر ربیع الاررار سے جو روایت کتاب و فیات الاعیان میں قاضی ابنِ خلکان کی اور حبیب السیر میں منقول ہے وہ ساتھ ان روایات کے جن میں آنان کا یہ عہدِ عمر بیان ہوا ہے بہ آسانی جمع ہو سکتی ہے۔ اس لئے کہ کوئی فرق اُس روایت ربیع الاررار اور ان جملہ روایات میں نہیں ہے۔ بہ جز اُس کے کہ اس میں تین بیانیہ کا یزدجرد کی گرفتار ہونا بیان ہوا ہے اور اور روایات واقوال میں ایک بیٹی کا ذکر ہے تو یہ کچھ بڑا اختلاف نہیں ہے۔ اور ہو سکتا کہ

اُن دو بیٹیوں کا ذکر اُن راویوں نے جن کے کلام میں ایک ہی بیٹی کا ذکر ہے اس وجہ سے فرو گزار کر دیا ہو کہ اُن دو بیٹیوں کا ذکر کچھ اُن راویوں کو اہم نہ تھا۔ اور احادیث کافی و بصائر وغیرہ میں بھی شاید اسی وجہ سے اُن کا ذکر متروک ہوا ہو۔ اگرچہ عبارتوں سے ان احادیث و اقوال کی یہ احتمال بھی دشوار معلوم ہوتا ہے۔ تاہم اس قدر اشکال اس احتمال میں نہیں ہے۔ اور روایت ربیع الاربار ساتھ روایت ابن الکلبی کے بھی ایک جزو اخیر کے جمع ہو سکتی ہے۔ اس لئے کہ عطا ہونا ایک بیٹی کا محمد ابن ابی ہریرہ کو اور ایک کا حضرت امام حسین علیہ السلام کو اور حقیقی خالہ زاد بھائی ہونا جناب امام زین العابدین علیہ السلام اور قاسم بن محمد ابی بکر کا دونوں روایتوں میں مذکور ہے۔ اور ہو سکتا ہے کہ ایک تیسری بیٹی یزید جرد کی عبد اللہ ابن عمر کو ملی ہو اور بدیں وجہ تینوں شخص یعنی حضرت امام زین العابدین علیہ السلام اور قاسم اور سالم حقیقی خالہ زاد بھائی ہوں اور سہویات سہل کی راہ سے ایک بیٹی کا ذکر راویوں سے روایت مذکورہ ارشاد شیخ مضید کے متروک ہو گیا ہو۔ مگر جزو اولین



روایت ربیع الاربار اور جزو اولین روایت ابن الکلبی میں بڑا اختلاف ہے اس لئے کہ روایت ابن الکلبی میں عہد جناب امیر علیہ السلام میں آنا دو بیٹیوں یزدجرد کی پایا جاتا ہے اور روایت ربیع الاربار میں تین بیٹیوں کا آنا عہد حضرت عمرؓ میں مذکور ہے۔ بہر حال خلاصہ کلام یہ ہے کہ یہاں تین قول ایسے مختلف ہیں کہ ایک کو ان میں سے دوسرے قول کے ساتھ ایسا تضاد اور خلاف اور ایسی مبہمیت ہے کہ نہ بلاشبہ تاویل و تکلف جمع ہو سکتے ہیں اور نہ بہ تاویل و تکلف آسان و قریب اس لئے کہ اگر کسی قول میں کسی قسم کا سہو یا اشتباہ اتفاقی بھی فرض کر لیا جاوے جب بھی ان تین قولوں میں جمع اور رفع اختلاف ممکن نہیں تفصیل و تصریح ان تینوں اقوال مختلف کی اس طرح پر ہے کہ منجملہ ان تین قولوں کے ایک قول تو یہ ہے کہ عہد حضرت عمرؓ میں ایک بیٹی یزدجرد کی گرفتار ہو کے آئی اور اس سے حضرت امام حسین علیہ السلام کا عقد ہوا یا حضرت کو عطا ہوئی۔ اور اسی دختر یزدجرد کے بطن سے امام زین العابدین علیہ السلام پیدا ہوئے۔ اور یہ قول ساتھ اس قول کے جو ربیع الاربار سے وفیات الاعیان اور حبیب السیر میں

منقول ہے جمع ہو سکتا ہے جیسا کہ اوپر بیان ہوا۔ اور دوسری روایت میں یہ ہے کہ عبداللہ بن عامر بن کریم نے جب خراسان فتح کی تو دو بیٹیاں یزدجرد کی گرفتار کر کے بھیجیں اور اُن میں سے ایک حضرت امام حسین علیہ السلام کو عطا ہوئی اور ایک حضرت امام حسن علیہ السلام کو۔ اور جو بیٹی یزدجرد کی امام حسینؑ کو عطا ہوئی اُن سے حضرت امام زین العابدین علیہ السلام پیدا ہوئے۔ اور تیسرا قول یہ ہے کہ عہدِ خلافت ظاہری جناب امیر علیہ السلام میں جابر بن جعفی نے دو بیٹیاں یزدجرد کی گرفتار کر کے بھیج دی تھیں۔ اُن میں ایک حضرت امام حسین علیہ السلام کو عطا ہوئی ہیں اور ایک محمد بن ابی بکرؓ کو۔ اور جو حضرت کو عطا ہوئی ہیں اُن سے حضرت امام زین العابدین علیہ السلام پیدا ہوئے ہیں اور جو محمد بن ابی بکرؓ کو عطا ہوئیں اُن سے قاسم بن محمدؓ پیدا ہوئے۔ اور قاسم حضرت امام زین العابدین علیہ السلام کے خالہ زاد بھائی تھے۔ اور ان تینوں اقوال کی تائید کے لئے بڑے بڑے دلائل قائم ہو سکتے ہیں۔ قول اول کی تائید اس امر سے ہے کہ مورخین نے

بہ اتفاق ایک سلسلہ اور انتظام کے ساتھ گرفتاری حضرت شہربانو  
 کا حال عہدِ عمر میں بیان کیا ہے اور اُن سب اقوال مورخین کو باطل  
 اور غلط قرار دینا موجبِ رفعِ امان کا اقوال اصحابِ سیر سے ہے۔  
 علاوہ اس کے حدیثیں بھی متعدد حضرات ائمہ علیہم السلام سے مطابق  
 اس قول کے وارد ہوئی ہیں۔ لیکن اس قول میں اگر یہ امر تسلیم کر لیا  
 جاوے کہ زمانہ دراز مابین ولادت حضرت امام زین العابدینؑ اور  
 مابین نکاح حضرت امام حسین علیہ السلام ساتھ حضرت شہربانو کے  
 واقع ہوا یہ قباحت لازم آتی ہے کہ حضرت امام زین العابدین  
 علیہ السلام کا سن اُس مقدار سے جو مقدار علماء مصنفین نے حضرت  
 کے سن کی بروقت انتقال جناب امیر علیہ السلام کے لکھی ہے بہت  
 زیادہ ہو علیٰ ہذا القیاس حضرت کی عمر شریف اُس مقدار سے بھی جو  
 مقدار حضرت کے سن شریف کی بروقت شہادت حضرت امام حسین  
 علیہ السلام اکثر اصحاب حدیث و تاریخ و نسب نے بیان کی ہے بہت  
 زیادہ قرار پاتی ہے۔ اور علیٰ ہذا القیاس بروقت انتقال فرمانے خود  
 حضرت امام زین العابدین علیہ السلام کے بھی جو سن حضرت کا لکھا ہے

اُس سے حضرت کا کہیں سن زیادہ ہونا لازم آتا ہے۔ اس لئے کہ اگر یہ تسلیم کیا جائے کہ ولادت حضرت کی عہدِ عمر میں ہوئی ہے تو بروقت انتقال حضرت کا سن قریب ستر برس کے یا ستر برس سے زیادہ ہوگا۔ حالانکہ سن حضرت کا کسی شخص نے اُسٹھ برس سے زیادہ نہیں لکھا ہے۔ علاوہ اس کے اکثر لوگوں نے حضرت کی ولادت عہدِ جناب امیر علیہ السلام میں لکھی ہے پس اگر ولادت حضرت کی عہدِ عمر میں قرار دی جاوے تو یہ سب اقوال غلط ہو جاویں گے۔ مگر ممکن ہے کہ یہ کہا جاوے کہ بعد عقد مدت دراز تک ولادت حضرت کی نہیں ہوئی۔ لیکن یہ امر بھی مستبعد ہے اگرچہ ممکن ہے اور گویا مخالف ہے اُس مضمون کے جو خراج سے اوپر نقل ہوا کہ جناب امیر علیہ السلام نے حضرت شہر بانو سے بروقت عقد فرمایا کہ عنقریب ایک فرزند تم سے پیدا ہوگا۔ اگرچہ قرب کے معنے میں بحث ہو سکتی ہے۔ اور دوسرے قول کی تائید اس بات سے ہو سکتی ہے کہ اکثر لوگوں نے حضرت کی ولادت مدینہ میں بیان کی ہے۔ اور اگر یہ قول اختیار کیا جاوے تو نہ تو

یہ لازم آتا ہے کہ حضرت کا سن بروقت انتقال خود حضرت امام  
 زین العابدین علیہ السلام کے اور بروقت انتقال جناب امیر علیہ السلام  
 اور شہادت حضرت امام حسین علیہ السلام کے زیادہ اُس مقدار سے  
 ہو جو احادیث و اقوال اہل علم میں مذکور ہے۔ بلکہ اُن جملہ اقوال  
 سے جن میں حضرت کے سن شریف کی بروقت ان وقائع کے  
 تصریح وارد ہے جمع و تطبیق اس روایت کے ساتھ ہو سکتی ہے  
 بدوں اس بات کے کہ حیلولت زمان دراز فی مابین ازدواج حضرت  
 شہر بانو و ولادت حضرت امام زین العابدین علیہ السلام جو ایک  
 امر متباعد ہے تسلیم کر لیا جاوے۔ لیکن جو دلیلیں قول اول کی تقویت  
 پر وارد ہو سکتی ہیں وہ سب بہ عین ہا اس قول ثانی کے ضعف و بطلان  
 پر دلالت کرتی ہیں۔ اور تیسرا قول اگرچہ مخالف پڑتا ہے اُن اقوال  
 کے جن میں تصریح ہے کہ حضرت امام زین العابدین علیہ السلام یہ  
 میں متولد ہوئے جب کہ ان اقوال کو صحیح فرض کیا جاوے اور محتاجی  
 اُن کے یہ بھی تسلیم کیا جاوے کہ حضرت کی ولادت عہد جناب  
 امیر علیہ السلام میں تھی لیکن بالکل مطابق ہوتا ہے اُن اقوال و اخبار کے

جن میں حضرت کے سن کی تصریح کی گئی ہے۔ اور علاوہ اس کے یہ قول مورخین و نسابین و ارباب سیر و آثار میں بہت مشہور ہے اور اکثر کتب میں عامہ و خاصہ کے مذکور ہے۔ پس یہ قول بھی خالی قوت سے نہیں ہے اور جب کہ یہ فرض کیا جاوے کہ ولادت حضرت کی بعد شہادت جناب امیر علیہ السلام ہوئی جیسا کہ بنا بر اُن اقوال کے لازم آتا ہے جن میں بیان ہوا ہے کہ معرکہ کربلا میں حضرت امام زین العابدین علیہ السلام کا سن بیس برس سے کم تھا تو کوئی منافات اس روایت اور ان روایات و اقوال میں باقی نہیں رہتی جن میں یہ مذکور ہے کہ ولادت حضرت امام زین العابدین علیہ السلام مدینہ میں تھی۔ مگر یہ جملہ اقوال نہ تو خود فی نفسہ ماہ فہید قطع و یقین ہو سکتے ہیں اس لئے کہ تواثر اور احتمالات بہ قرآن کہ جو افادہ یقین تلک پہنچ جاوے ان میں حاصل نہیں ہے۔ اور نہ وہ دلائل جو کسی قول کی تائید میں قائم ہو سکتے ہیں یا کسی قول کے ابطال پر قائم ہو سکتے ہیں مفید قطع ہیں۔ بلکہ ان روایات سے مختلف ظنون پیدا ہوتے ہیں کہ جو باہم متعارض اور متضاد

ہیں۔ اور کوئی امر ایسا قوی ذہن میں نہیں گزرتا جو ان تین طرح کے مختلف اقوال میں سے کسی قول کو ایسی قوت دے کہ وہ بہر حال لائق ترجیح ہو جاوے۔ مگر یہ امر حکہ روایات و اقوال سے ثابت ہے کہ والدہ حضرت امام بن العابدین علیہ السلام کی ایک شہزادی غم کی تھیں۔ اب ایک امر تو یہ مظنون ہوتا ہے کہ دو شہزادیاں غم کی حضرت امام حسینؑ کی زوجیت اور صحبت سے مشرف ہوئی ہیں جن میں سے ایک والدہ حضرت امام زین العابدینؑ کی ہیں۔ اور غالباً حضرت کی والدہ وہ شاہ زادی ہیں جو عہد حضرت عثمان یا عہد جناب امیر علیہ السلام میں آئی ہیں۔ اور دو بیٹیوں کا یزدجرد کی گرفتار ہو کے آنا ایک ہی واقعہ ہے جس میں یہ وجہ اشتباہ رواۃ کسی روایت میں عمر بن حریش کا نام آگیا ہے اور کسی میں عبداللہ بن عامر کا۔ اور ایک شاہ زادی کا عہد حضرت عمر بن الخطابؓ میں آنا دوسرا واقعہ ہے۔ یہ شاید ایک ہی شاہ زادی کے بارے میں اس قدر شبہ رواۃ کو ہو گیا ہے۔ مگر امر اول اس راہ سے بعید ہے کہ کسی کے کلام سے اس امر کی تائید نہیں ہو سکتی کہ دو شہزادیاں حضرت کے عقد میں

آئی ہیں بلکہ کل روایات و اقوال سے یہی پایا جاتا ہے کہ ایک ہی  
 شہادۂ زادی کا حال ہے جو مختلف طرح پر منقول ہوا ہے۔ اور امر ثانی  
 اس راہ سے بعید معلوم ہوتا ہے کہ تین واقعے علیحدہ علیحدہ وارد ہو  
 میں۔ تو ان میں سے کسی کا بالکل غلط اور بے بنیاد ہونا یا رواۃ کا اس  
 درجہ سہو کرنا خواہ مغالطہ میں پڑنا نہایت بعید ہے۔ اب یہاں ایک  
 امر عظیم پر تنبیہ ضرور ہے کہ بعض جہال شیعہ کو اس قصہ میں سیری  
 حضرت شہر یانہ کی اور حضرت امام زین العابدینؑ کی ولادت اور  
 حضرت امام حسینؑ کا ان کے ساتھ نکاح کرنے میں یا بلا نکاح بطور  
 فیت مشرف صحبت فرمانے میں ایک شبہ عظیم پیدا ہوتا ہے  
 کہ جس کی بنیاد کچھ نہیں۔ اور نہ اُس کی طرف اہل علم کا خیال جاسکتا  
 ہے اس لئے کہ وہ شبہ ایسے اصول اور بنیادوں پر مبنی ہے جو  
 بالکل غلط اور بے اہل ہیں۔ مگر چونکہ عوام کو بہت اُس سے تردد  
 پیدا ہوتا ہے وہ بہت ہی کچھ اُس شبہ کو سخت اور مشکل جانتے  
 ہیں۔ تقریر اُس شبہ کی بنا پر مذہب امامیہ کے جس طرح کہ عوام کے  
 ذہن میں راسخ ہے یہ ہے کہ جب کہ خلافت حق جناب امیرؑ کا تھا



اور جو لوگ کہ تسلط ظاہری خلافت پر رکھتے تھے اُن کو کوئی حق خلافت میں نہ تھا۔ اور جہاد بے اذن امام برحق کے جائز نہیں تو وہ جہاد جس میں حضرت شہر بانو گرفتار ہو کے آئی ہیں ناجائز تھا۔ اور جب کہ وہ جہاد ناجائز تھا تو اس کے جتنے افعال ہیں وہ سب بھی ناجائز ہوئے۔ تو ان کا گرفتار ہونا اور بندی میں آنا بھی ناجائز ہوا اور ان کا عطا ہونا حضرت امام حسینؑ کو ناجائز ہوا اور العیاذ باللہ ان پر تصرف بھی اس راہ سے حضرت کے لئے جائز نہیں قرار پاتا ہے۔ اس شبہ کی جتنی تقریر ہے وہ سب غلط اور بے اصل باتوں پر مبنی ہے اور قابل التفات اہل علم نہیں ہے۔ مگر عوام اکثر ایسے شبہ کی طرف خیال لے جاتے ہیں اور اس کو زبان پر لاتے ہیں۔ اور جن لوگوں سے پوچھتے ہیں ان سے جواب معقول مقبول نہیں پاتے ہیں۔ تو اب ضرور ہوا کہ اس شبہ کی رگ و ریشہ کو اچھی طرح قطع کیا جاوے۔ پس واضح ہو کہ بنا بر قول سیوم کے جس کا بیان اوپر ہوا کہ حضرت شہر بانو عہد میں جناب امیر علیہ السلام کے گرفتار ہو کے آئیں یہ شبہ خود بخود جڑ سے باطل ہوا جاتا ہے اور کچھ حاجت اس

دفع کرنے کی نہیں رہتی۔ اور بنا بر روایت خراج کے بھی اسی طرح جڑ سے یہ شبہ باطل ہوا جاتا ہے اور زیادہ طول کلام کی اس میں حاجت نہیں۔ اس لئے کہ جب حضرت شہر بانو بہ تعلیم و تلقین جناب سیدہ اسلام قبول کر چکی تھیں اور ان کے ساتھ نکاح ہوا تو قید ہونا ان کا اور بندی میں آنا وہ سب امور ظاہریہ اور باطل تھے۔ چونکہ وہ مسلمہ تھیں حضرت نے ان سے نکاح کیا اور یہ امر سراسر مطابق شریعت کے واقع ہوا۔ علیٰ ہذا القیاس بنا بر روایات منقولہ از جلد دہم و پانزدہم بنار الانوار کے بھی کوئی اشکال نہیں پیدا ہوتا۔ اس لئے کہ یہ رضائے حضرت شہر بانو کا نکاح ہوا۔ پس اگر بہ قول عوام جہاد ناجائز تھا اور حضرت شہر بانو رقیبہ میں نہیں آئی تھیں تو وہ اپنے نفس کی مختار تھیں اور انہوں نے بہ صحت تمام مطابق شریعت اسلام حضرت سے نکاح کیا۔ اب رہے وہ روایات کہ جن میں یہ آیا ہے کہ حضرت عثمانؓ نے یا حضرت عمرؓ نے حضرت شہر بانو کو حضرت امام حسینؑ کو عطا کیا اور جن روایات میں نکاح کا ذکر نہیں ہے تو ان کے جواب میں پہلے یہ سمجھ لینا چاہئے کہ مسئلہ شریعیہ دربارہ کفار کے کیا ہے۔

اور گو کہ اُس مسئلہ کو جس کی بنا پر عوام نے شبہ کیا ہے یہاں سے کچھ تعلق بھی نہیں ہے بلکہ جو صورت مسئلہ کی یہاں منسلک ہے اُس کا بیان آگے کیا جاوے گا مگر چونکہ مسلمان جس طرح مالک کفار کا ہوتا ہے اُنکی بنیاد بھی غیر صحیح عوام کے ذہن میں ہے اور وہ یہ سمجھتے ہیں کہ بنا، ملکیت کی صرف گرفتاری بہ طور جائز سے حاصل ہوتی ہے۔ لہذا ضرور ہے کہ اولاً یہ امر اُن کے ذہن سے نکالا جاوے اور ملکیت مسلم اوپر کافر کی اصل حقیقت بیان کی جاوے اگرچہ فقہ اور اہل علم کو کچھ مسئلہ بتانے کی حاجت نہیں ہے مگر چونکہ کلام جہال و عوام سے ہے تو بیان کیا جاتا ہے مسئلہ شرعیہ جس کا بیان کتب فقہ میں ہوا ہے یہ ہے کہ کفار حربی ملک بالقوۃ اہل اسلام کے ہیں اور جس طرح کہ لکڑی جنگل کی یا طیور یا مچھلیاں دریا کی یا پانی دریا کا جب ملک کسی کے قبضہ میں نہیں ہے کسی کا مال نہیں ہے۔ اور جب کسی کے قبضہ میں آگیا مثلاً دریا سے پانی کسی نے سبھ لیا تو اُس کا مال ہو گیا۔ پس اسی طرح طیور کو جب ملک شکار نہیں کیا یا مچھلی کو جب ملک دریا سے نہیں پکڑا جب ملک ملک بالفعل کسی کا کسی مسلمان کی نہیں

مگر جب کہ مچھلی کو پکڑ لیا یا جانور کو شکار کر لیا یا وہ مال اُس اہل اسلام کا ہو گیا جس نے اُسے شکار کیا۔ اسی طرح لکڑی جب جنگل سے کاٹنی وہ مال خاص اُس اہل اسلام کا ہو گیا جس نے اُس لکڑی کو کاٹا ہے۔ اسی طرح جب کسی کافر حربی کو کسی مسلمان نے گرفتار کر لیا خواہ کسی وجہ سے اُس کا قبضہ ہو گیا وہ مملوک خاص اُس کا ہو گیا۔ یہاں تلک کہ کتب فقہ میں تصریح کی ہے کہ اگر کوئی کافر کسی کافر کو بیچے اور مسلمان اُس کافر کو کافر فروشنده سے مول ليوے تو قیمت جو اُس نے دی وہ بیکار ہوئی بہ وجہ اس کے کہ کافر ملک مسلم کا ہے۔ جب کہ مول لینے کے ذریعہ سے مسلم خریدار نے اُس کافر پر قبضہ کر لیا تو قبضہ کے ذریعہ سے وہ کافر جس سے مول لیا ہے مملوک خاص اُس اہل اسلام کا ہو گیا جس نے مول لیا۔ اس امر کو فقہاء مثل اس سمجھتے ہیں کہ اپنی چیز اگر کسی کے قبضہ میں ہو اور وہ بے قیمت نہ دینا ہو اور بہ مجبوری اپنی ہی چیز کو کسی غاصب سے مول لینا پڑے تو قیمت جو دے وہ بیکار ہو جاوے گی۔ اور چونکہ وہ چیز ہمارا مال تھا جب ہمارے قبضہ میں آگئی تو وہ ہماری ہے۔ اسی طرح

کانز بھی ہماری ملک تھا یعنی بالقوہ غیر معین صالح واسطے ملک  
 خاص ہر فرد کے جمیع اہل اسلام سے تھا۔ اور پہلے سے یہ حالت اس کے  
 لئے حاصل تھی کہ جب کوئی مسلمان اس پر قبضہ کر لے وہ اس کا مال  
 خاص ہو جاوے۔ پس جب وہ کافر کسی خاص مسلمان کے قبضہ میں گیا  
 تو اس کی ملک خاص ہو گیا۔ اب یہ دیکھنا چاہئے کہ جب کافر فروشدہ  
 سے کافر کو مول لے سکتے ہیں تو فرض کیجئے کہ اگر کسی فاسق نے  
 غیر وجہ شرعی سے کسی کافر کو اپنے قبضہ میں کیا تو اس کو مول لینے  
 میں کوئی قباحت نہیں ہے۔ یہی شکل بعینہ ہبہ کی ہے مثلاً اگر کوئی  
 کافر یا کوئی فاسق جو مالک کسی کافر کا بہ وجہ شرعی نہ ہو کسی کافر  
 حربی کو ہبہ کر دیوے تو اس کا لینا بھی جائز ہوگا۔ پس اگر مجروحہ غلبہ  
 اور بہ جہ قبضہ کر لینا ان لوگوں کا جو حضرت شہر بانو کو گرفتار کر لائے  
 تھے ان کی تحقیق ملکیت کے لئے بہ فرض اس بات کے کہ حکم قیمت  
 حضرت شہر بانو سے متعلق ہو کافی نہ بھی ہوتا اور دراصل وہ ملک  
 ان لوگوں کی خواہ حضرت عمرؓ ابن خطاب کی مقصور نہ ہوتیں تو جب بھی قبول  
 کرنے میں ہبہ کے کوئی کہ اگر وہ حضرت عمرؓ ابن الخطاب یا مجاہدین کی ملک

نہ تھیں تو جب حضرت تلک پہنچیں ملک حضرت کی منظور ہوئیں۔ اور اگر وہ لوگ جو اُن کو گرفتار کر لائے تھے یا وہ شخص جس کے حکم سے گرفتار ہوئیں مالک اُن کے ہو گئے تھے۔ تو ہبہ اور بیع جو اُن لوگوں کی طرف

سے یا اُن کی رضا سے واقع ہوئی صحیح تھی۔ اور بہ ذریعہ بیع یا ہبہ صحیح شرعی کے جس شخص نے اُن کو لیا وہ اُنکا مالک شرعی ہو گیا اور

اپنے زر خرید پر ہر شخص کو تصرف جائز ہے۔ بہر حال دونوں صورتوں

میں تحقق ملکیت اور جواز تصرف میں حضرت امام حسین علیہ السلام کے

بنابر اصول قواعد و مسائل فقہیہ امامیہ کے کوئی تخیل شک و بحث

کی نہیں ہے۔ عوام جو اس شبہ میں پڑے ہیں وہ اس امر سے بے خبر

ہیں اور یہ جانتے ہیں کہ اگر جہاد جائز میں بہ حکم امام کوئی گرفتار ہو تو

وہ البتہ ملک اہل اسلام ہو سکتا ہے والا کسی طرح حکم ملک کافر سے

مستعلق نہیں ہے۔ حالانکہ یہ امر غلط ہے اور صورت مسئلہ کی وہی ہے

جو اوپر بیان کی گئی اور اُس کے بیان سے کل کتب فقہیہ ملو ہیں۔

یہ امر صرف اُن کے بطلان تخیلات فاسدہ کے لئے بیان ہوا ہے۔

ورنہ یہاں اس بحث کو بھی تعلق نہیں ہے بلکہ حضرت شہر بانو غنیمت

آئی تحقیق اور غنیمت اگر بہ حکم امام حاصل ہوئی ہے تو اُس میں خمس  
 نکل کے باقی میں تقسیم شرعی جس کی تعریف کتاب الجہاد میں کتب فقہ  
 کی ہوئی ہے جاری ہوگی۔ اور اگر جہاد بے اذن امام ہو تو جو غنیمت  
 حاصل ہوئی ہے وہ بیش تر علماء امامیہ کے نزدیک مال امام وقت  
 کا ہے۔ اگرچہ یہ امر محتاج استدلال کا اور نقل عبارات کتب فقہ  
 کا نہیں ہے۔ مگر بنا بر رفع اوہام عوام کے عبارت شرائع الاسلام  
 اور مدارک شرح شرائع الاسلام کی جو بہت مشہور اور متداول  
 کتاب ہے یہاں نقل کی جاتی ہے۔ شرائع میں لکھا ہے وما  
 یغنمہ المقاتلون بغیر اذنیہ فہولہ علیہ السلام یعنی جس مال  
 کو کہ لڑنے والے بغیر اذن امام کے غنیمت میں پاویں وہ سب مال  
 امام کا ہے۔ مدارک میں علی ما نقل عنہ لکھا ہے ہذا الحکم ذکرة  
 الشیخان والمدتھے واتباعھ وظاہر المصنف فی النافع التوفیق  
 فی ہذا الحکم وقوم العلامة مساواة ما یغنم بغیر اذن  
 الامام لما یغنم باذنیہ وھو جید۔ یعنی جو حکم شرائع میں بیان  
 ہوا ہے اُس کو ذکر کیا ہے شیخ مضید اور شیخ الطائفہ

محمد بن الحسین الطوسی اور سید مرتضیٰ اور ان علماء نے جو ان کے پیرو ہیں۔ مگر شیخ ابوالقاسم یعنی مصنف شرائع نے مختصر نافع میں اس مسئلہ میں توقف کیا ہے اور علامہ نے برابر قرار دیا ہے اس مال کو جو بغیر اذن امام غنیمت میں آوے اور جو بہ اذن امام غنیمت میں آوے۔ اور یہی قول زیادہ مضبوط ہے۔ اب رقم حقیر کہتا ہے کہ بہر صورت اگر مال غنیمت بلا اذن امام حاصل ہوا اور وہ غنیمت کا حق قرار نہ پایا تو یہ کسی کا قول نہیں ہے کہ اس حالت میں وہ کسی کا ملک نہیں ہوتا بلکہ جو لوگ اس کے قائل ہیں کہ مال غنیمت جو بغیر اذن امام حاصل ہوا بے غانوں اور غازیوں کی ملک نہیں ہوتا وہ یہ کہتے ہیں کہ وہ ملک امام ہو جاتا ہے۔ پس اگر بنا بر اس صورت کے فرض کیا جاوے کہ حضرت شہر بانو غنیمت میں آئیں اور وہ کفر کی حالت پر اس وقت تک باقی تھیں کہ جب تلک حضرت امام حسینؑ کو عطا ہوئیں اور پہلے سے اسلام نہیں لائی تھیں تو اگر غانوں کو کوئی حق ان پر نہ تھا تو وہ ملک امام وقت یعنی جناب امیر علیہ السلام کی تھیں۔ اور جناب امیر علیہ السلام کا



بہ طیب خاطر راضی ہونا اس امر پر کہ وہ حضرت امام حسینؑ کو عطا ہو  
ایسا واضح اور ثابت ہے کہ اس میں کسی کو کلام نہیں ہو سکتا اور  
کوئی شک نہیں کر سکتا۔ البتہ اگر کوئی ایسا شخص کسی عورت کو یا  
کسی مال کو غنیمت کے حاصل کرتا جس سے حضرت ناراض ہوتے  
تو اُس کو البتہ امامیہ کے نزدیک تصرف اُس عورت پر یا اُس مال  
پر جائزہ ہوتا۔ مگر جب جناب امیر علیہ السلام خود بانی اور شریک  
اس امر میں تھے تو حضرت امام حسین علیہ السلام پر اُن کے حلال ہونے  
میں کوئی شبہ و شک العیاذ باللہ اس طرح سے بھی پیدا نہیں ہو سکتا  
ہے۔ امامیہ زمانِ غیبت حضرت امان زمان میں جو مال دار الحرب  
سے بغیر اذن امام حاصل ہو اُس کا تصرف اس بنا پر جائز جلتے  
ہیں کہ حضرت امام زمان اور ائمہ سابقین کی طرف سے عین اُسکے  
تصرف کی اجازت ملے۔ شرائع اور جواہر الکلام کی عبارت یہاں  
بہ طور استشہاد کے نقل کی جاتی ہے اگرچہ کچھ زیادہ ضرورت  
نہ تھی اس لئے کہ یہ مسئلہ معروف و مشہور اور کل کتب فقہ میں  
مذکور اور دائر السنۃ جمہور ہے۔ جواہر الکلام فی شرح شرائع الاسلام

مصنّف جناب شیخ محمد حسن اعلیٰ اللہ مقامہ و نور منامہ میں متن و تشریح کی عبارت کو معزوج و مخلوط کر کے لکھا ہے مایوخذ من دار الحرب بغیر اذن النبی و الامام او من اهلها فی غیرہا فھو لاخلذہ کما لا ھو باذنه یجوز تملکہ فی حال الغیبة لخصوص الشیعة رخصتہ منہم علیہم السلام یعنی جو چیز کہ دار الحرب سے یا غیر دار الحرب سے غیر دار الحرب میں حاصل ہو بغیر اذن امام کے وہ مال اس شخص کا ہے جو اُسے لے جائے جس طرح کہ اذن امام سے جو چیز کسی کے ہاتھ آئے وہ مال اُس شخص کا ہوتا ہے جس کے ہاتھ آوے اور اُس پر ملکیت جائز ہے حالت غیبت امام میں خاص شیعوں کے واسطے اس لئے کہ اس بارے میں ائمہ کی طرف سے اجازت ہے۔ پس جب کہ حالت غیبت میں مال امام کل شیعوں پر بہ سبب اباحت کے مباح ہو گیا تو جب کہ جناب امیر علیہ السلام موجود تھے اور اور ان کی رضا مندی اور خوشی سے حضرت امام حسین علیہ السلام کے قبضہ میں کوئی چیز آوے اُس کے مباح ہونے میں کیا شبہ ہو سکتا ہے۔ اور اس بیان سے یہ بھی واضح ہو گیا کہ امامیہ جو اس بات کے

قائل ہیں کہ خلافت ظاہری ان لوگوں کی جو جناب امیر علیہ السلام کی  
 حیات میں حضرت کے سامنے خلیفہ بن گئے تھے صحیح نہ تھی تو بنا برائے  
 اصول اور عقائد کے باوصف اس کے کہ خلافت اُن لوگوں کی باطل  
 ہو کچھ قباحت لازم نہیں آتی اگر بلا عقد حضرت امام حسین علیہ السلام نے  
 حضرت شہربانو کو حضرت عمر یا حضرت عثمان سے لے لیا ہو اور جب کہ اُن کے اصول  
 پر بلا نکاح حضرت شہربانو کا لینا حضرت امام حسین علیہ السلام کے لئے  
 جائز تھا باوصف اس کے کہ وہ لوگ خلافت پر حق نہیں رکھتے تھے  
 تو امامیہ پر حائل ہونا صحت خلافت کا اُن لوگوں کی لازم نہیں۔ پس  
 بعض عوام و جہال اہل سنت جو گمان کرتے ہیں کہ حضرت شہربانو کا  
 بلا عقد عطا ہونا دلالت اس بات پر کرتا ہے کہ حضرت امام حسین  
 علیہ السلام اور جناب امیر علیہ السلام کے نزدیک خلافت اور جہاد  
 اُن لوگوں کا بنا بر اصول مذہب شیعہ سب صحت کے ساتھ محتایہ گمان  
 اُن کاشیعوں کے نزدیک محض غلط ہے اور شیعوں کو اس اُن کے  
 گمان کا قائل اور ملزم ہونا کسی طرح لازم نہیں آتا بلکہ بنا بر اصول  
 اہل سنت کے بھی اس فعل سے حضرت کے اعتقاد و صحت خلافت و

جہاد لازم نہیں واللہ اعلم بالصواب ومنہ اتبعی الاجر والثواب ۔  
 بعد تحریر اس مقام کے آٹھویں جلد میں بجا الانوار کی جو مکتبہ بہ  
 کتاب الفتن ہے ایک جواب ملاحظہ میں گزرا جو جناب شیخ مضید علیہ الرحمہ  
 نے اُس اعتراض کا دیا ہے جو مخالفین امامیہ کی طرف سے امامیہ پر  
 اس بنا پر وارد کیا گیا ہے کہ جناب امیر علیہ السلام اُن لوگوں کو جنھیں  
 خلفاء ثلاثہ نے اور اُن خلفاء کے اتباع نے گرفتار کیا تھا مثل اُمّ اور  
 ابن الحنفیہ کے اپنے تصرف میں لائے ۔ اور اس سے ظاہر ہوتا ہے  
 کہ افعال حاکمانہ اور امیرانہ خلفاء مذکورین کے جناب امیر علیہ السلام  
 کے نزدیک صحیح تھے ۔ اور اس امر سے صحت خلافت اُن کی جناب امیر  
 علیہ السلام کے نزدیک مستنبط ہوتی ہے ۔ جناب شیخ مضید علیہ الرحمہ نے  
 اس اعتراض کا جواب دو طرح پر دیا ہے ۔ چنانچہ دو سہ طریقہ جو جواب  
 کا انھوں نے اختیار کیا ہے وہ یہ ہے کہ جن لوگوں کو حضرت ابو بکرؓ اور اُس کے  
 اتباع نے گرفتار کیا تھا وہ مخالفین امامیہ اہل سنت وغیرہ کے نزدیک

(مذہب غالباً یہ جملہ غلط اور صحیح اس طرح ہے ”مثل ما در محمد ابن الحنفیہ کے“ ۱۲ ناقل)

کافر تھے اور کافر پر تصرف ہر شخص کا روا ہے اگرچہ بڑید و زیاد اُن  
کفار کو گرفتار کر کے لائے ہوں۔ مطلب اس کلام کا جناب شیخ کے  
بھی وہی ہے جو راقم حقیر نے بیان کیا ہے کہ کفار کو تصرف میں  
لانے کے لئے کوئی ضرورت اس امر کی نہیں کہ وہ جہاد جائز اور اُس  
جہاد میں گرفتار ہو کے آویں جو بہ حکم امام ہو بلکہ چاہئے اُن کو شخص  
گرفتار کرے تصرف اُن پر جائز ہوگا۔ اور اصل الفاظ عربیہ جناب  
شیخ یہ ہیں الذین سبام ابو بکر کا تو اعند کم قادیحین فی تبوۃ  
رسول اللہ کفار انکا حم حلال لکل احد ولو کان الذین سبام  
ینید و زیاد۔ بہر حال جیسا ہم نے اوپر بیان کیا کہ ولادت حضرت  
کی بلا خلاف برابر اکثر اقوال بہ مقام مدینہ ہوئی ہے۔ اگر شیخ منضید  
وغیرہ کے قول کو بالکل اعتبار کریں تو غالباً ولادت حضرت کی بہ مقام  
مدینہ نہ ہوئی ہوگی بلکہ کوفہ وغیرہ میں۔ اور روز ولادت حضرت کا  
بنابر بیان جناب علی ابن عیسیٰ الاربلی کتاب کشف الغمہ میں اور بنابر  
قول بہت اور محدثین و مورخین کے روز پختنبہ اور بنابر بیان جناب  
علامہ طبرسی کتاب اعلام الورے میں۔ اور بہ قول بیش تر محدثین و

مورخین روز جمعہ اور بنا بر نقل جناب مولانا علی ابن ابراہیم کفعمی اور بعض اقوال کہ روز یکشنبہ تھا۔ اور بہ اتفاق کل راویوں کے حضرت کی ولادت دن کو ہوئی ہے۔ اور تاریخ و ماہ ولادت حضرت کا بنا بر روایت کفعمی کتاب جنتہ الامان الوافیہ مشہور بہ مصباح کفعمی میں اور نقل ہے۔ اور نقل جناب سید علی ابن طاووس علیہ الرحمہ کتاب الاقبال میں حدائق الریاض سے شیخ مضید کی۔ اور بنا بر بیان جناب سید ابن طاووس علیہ الرحمہ مصباح زائر میں اور بنا بر اقوال چند علماء و مورخین و محدثین کے پندرھویں جمادے الاولے۔ اور بنا بر قول علامہ مازندرانی کتاب المناقب میں اور بنا بر نقل جناب مولانا المجلسی علیہ الرحمہ کتاب بحار میں تاریخ غفاری سے پندرھویں جمادے الثانی۔ اور بنا بر قول جناب شہید اول کتاب دروس میں اور بنا بر بیان نورالدین علی مالکی کتاب الفصول المهمہ میں اور بنا بر بیان جناب علی ابن عسی اللادبی کتاب کشف الغمہ میں اور بنا بر قول اکثر مورخین مذہب امامیہ و مخالفین کے پانچویں شعبان۔ اور بنا بر نقل جناب مولانا المجلسی کتاب

بحار میں ازروئے بعض اقوال آٹھویں شعبان - اور ازروئے  
 بعض اقوال ساتویں شعبان - اور بنابر نقل جناب مرحوم مرقوم کتاب  
 روضۃ الواعظین علامہ نیشاپوری سے بنابر ایک قول کے اور  
 اسی طرح بنابر نقل جناب علامہ طبرسی کتاب اعلام الورلے میں  
 بنابر ایک قول کے نویں شعبان ہے - اور سال ولادت حضرت  
 کا بنابر اکثر و اشہر اور مطابق روایت شیخ ابن المختاب کتاب  
 مولید اہل البیت میں حضرت صادق علیہ السلام سے - اور بنابر تصریح  
 جناب ثقۃ الاسلام کتاب کافی میں اور جناب شیخ الطائفہ کتاب  
 تہذیب الاحکام اور بنابر قول اکثر و اغلب علماء فریقین ۳۱۰ھ از قیس  
 ہجری اور بنابر بعض اقوال منقولہ بحار و کتاب المناقب ابن شہر آشوب  
 علیہ الرحمہ ۳۱۰ھ ینتیس ہجری اور بنابر بعض اقوال منقول کتاب مذکور  
 کے ۳۱۰ھ چتیس ہجری ہے - اور یہی بیان ہے جناب سید ابن  
 طاؤس علیہ الرحمہ کا کتاب اقبال میں اور کتاب مصباح زائر میں طبق  
 نقل بحار - اور بنابر اس قول کے آنا حضرت کی والدہ عہد عثمانؓ میں  
 ثابت ہوتا ہے جیسا کہ سابقہ بیان ہوا - اور علاوہ ان وجوہ و مرجحات

جو سابق بیان ہو چکے چونکہ یزدجرد ۳۱؎ اکتیس میں مارا گیا ہے پس بعد اس سنہ کے گرفتار ہونا اس کی اولاد کا اور مدینہ میں آنے کا عہد عثمانؓ میں اور ملنا حضرت شہر بانو کا جناب امام حسین علیہ السلام کو بہ عہد عثمانؓ اور پیدا ہونا حضرت امام زین العابدینؑ کا سنہ چھتیس میں کہ اوایل زمانہ خلافت جناب امیر علیہ السلام ہے نہایت اقرب النسب و اصوب معلوم ہوتا ہے اور بنا بر اس قول کے یعنی اگر ولادت حضرت کی سنہ چھتیس میں ہو تو ولادت حضرت کی مدینہ میں جو بلا خلاف اکثر علماء نے لکھی ہے پائی جاوے گی۔ بہ خلاف اس بات کے کہ ولادت حضرت کی سنہ اڑتیس میں ہو اس وجہ سے کہ ۳۸؎ اڑتیس میں حضرت امام حسین علیہ السلام کا جناب امیر علیہ السلام کے ساتھ مدینہ میں باہر ہونا بلکہ ۳۷؎ سیفیتیس میں بھی باہر ہونا ظاہر معلوم ہوتا ہے۔ اس لئے کہ ۳۶؎ چھتیس میں جناب امیر علیہ السلام نے مدینہ سے کوچ کیا ہے اور اسی سال جمادی الآخر میں جنگ جمل ہوئی ہے اور اسی سال بعد فراغ جنگ حضرت نے کوفہ میں آکے بہ جانب صفین کوچ کیا ہے۔ اور ۳۵؎ سیفیتیس میں جنگ صفین واقع



ہوئی ہے اور سنہ اڑتیس میں حضرت کوفہ میں تھے۔ پس اگر اس سفر میں جو مدینہ سے حضرت امام حسین علیہ السلام نے بہ تبعیت جناب امیر علیہ السلام فرمایا تھا عیال حضرت کے منجملہ اُن کے والدہ جناب امام زین العابدینؑ کی تھیں حضرت کے ہمراہ ہوں تو ولادت حضرت کی مدینہ میں ممکن نہیں۔ اور اگر حضرت اہل و عیال کو مدینہ میں چھوڑ گئے ہوں تو جب بھی سنہ ۳۷ھ اڑتیس میں تولد حضرت امام زین العابدینؑ کا مدینہ میں ممکن نہیں۔ مگر چونکہ یہ قول نہایت مشہور اور متفق علیہ اکثر کا ہے اور ایک حدیث بھی اس مضمون کی ہے تو ہو سکتا ہے کہ اس قول کو یعنی سنہ اڑتیس میں حضرت کے تولد کو ترجیح دی جاوے۔ خصوصاً یہ نظر اس روایت کے کہ جو کتاب کافی میں حضرت صادق علیہ السلام سے منقول ہے کہ حضرت نے بیچانوے میں ستاون برس کے سن میں انتقال کیا۔ اس لئے کہ اس حساب سے بھی اڑتیس سن میں تولد حضرت کا ضرور معلوم ہوتا ہے۔ اور در صورت ترجیح دینے اس قول کے کہ ولادت حضرت کی سنہ اڑتیس کی ہے ضرور ہے کہ اُن اقوال کو مطروح کر دیا جاوے

جن میں یہ بیان ہوا ہے کہ حضرت کی ولادت بہ مقام مدینہ ہوئی۔ اور اگر س۶۲۶ھ حقیقت میں ولادت حضرت کی تسلیم کی جاوے تو یہ امر لازم آوے گا کہ عیال جناب امام حسین علیہ السلام کے سب عموماً بالخصوص والدہ جناب امام زین العابدین علیہ السلام مدینہ سے حضرت امام حسین علیہ السلام کے ہمراہ نہیں نکلے۔ اس لئے کہ اکثر اقوال میں یہی وارد ہے کہ حضرت امام زین العابدین علیہ السلام جمادے الآخر میں یا اُس کے بعد متولد ہوئے ہیں اور جمادے الآخر میں جنگ جمل واقع ہوئی ہے جس میں حضرت امام حسین علیہ السلام کا شریک و موجود ہونا تاریخ سے بخوبی ثابت ہے اور جب کہ حضرت امام حسین علیہ السلام جناب امیر علیہ السلام کے ہمراہ تھے تو یہ امر بعید ہے کہ عیال جناب امام حسین علیہ السلام کے ہمراہ نہ ہوں بلکہ ظاہر یہی ہے کہ ہمراہ تھے۔ اور جب کہ یہ امر تسلیم کر لیا جاوے کہ عیال جناب امام حسین علیہ السلام کے سفر نصرة میں ہمراہ تھے تو یہ قول خود بخود باطل ہو جاوے گا کہ حضرت امام زین العابدین علیہ السلام مدینہ میں متولد ہوئے ہیں۔ اور

اگر ۳۳ھ اڑتیس میں ولادت حضرت کی فرض کی جاوے تو تو نہایت بعید ہے بلکہ ناممکن ہے کہ ولادت حضرت کی یہ مقام مدینہ ہوئی ہو۔ اور جناب شیخ الطائفہ محمد بن الحسن الطوسی تہذیب الکلام میں جو حضرت کی ولادت مدینہ میں لکھتے ہیں اور ۳۳ھ اڑتیس میں بھی لکھتے ہیں تو بلا غور و امعان نظر انھوں نے یہ ارشاد فرمایا ہے۔ ورنہ کوئی شبہ نہیں ہے کہ حضرت امام حسین علیہ السلام ۳۶ھ چھتیس سے جناب امیر علیہ السلام کے ہمراہ بصرہ و کوفہ و صفین وغیرہ میں تھے۔ پس کیونکر ہو سکتا ہے کہ امام زین العابدین علیہ السلام ۳۸ھ اڑتیس میں مدینہ میں متولد ہوئے ہوں اگرچہ عیال و اطفال جناب امام حسین علیہ السلام علی العموم یا والدہ امام زین العابدین علیہ السلام بالخصوص کوفہ میں جناب امیر علیہ السلام کے ہمراہ ہوں۔ گو کہ اُن کا بھی ہمراہ نہ ہونا نہایت بعید از قیاس ہے۔ اس لئے کہ تاریخ سے عیال حضرت امام حسین علیہ السلام کا ساتھ ہونا معلوم ہوتا ہے۔

اور جس طرح کہ اس کتاب میں ہر چیز پر غور و خوض بہ خوبی کیا گیا ہے جناب شیخ الطائفہ سے یہ کسی طرح متصور نہیں ہے کہ وہ بھی اسی طرح پر امر جزوی میں جو متعلق حالات ائمہ معصومین علیہم السلام کے ہیں غور و خوض فرماتے ہوں۔ بلکہ یہ سبب کثرتِ تصانیف و دفور اشغال کے جناب موصوف نے اور امور ضروری میں بھی زیادہ خوض نہیں فرمایا۔ تو ایسے امور جزئیہ کی طرف جس کی طرف کبھی کوئی عالم متوجہ نہیں ہوا زیادہ متوجہ ہونا اُن کا گویا محالات محضہ سے ہے۔ بہر حال اُن کے اس فرمانے سے کہ حضرت سیدہ اڑتیس میں بمقام مدینہ متولد ہوئے یہ امر لازم نہیں آتا کہ اُن کے نزدیک یہ ثابت ہو بلکہ خواہ ایک روایت میں انہوں نے یہ لکھا پایا یا دو روایتوں سے علیحدہ علیحدہ اُن کو یہ دونوں امر معلوم ہوئے۔

پھر حال بلاشبہ یا تو سنہ ۳۸۰ھ اڑتیس میں تولد  
حضرت کا غلط ہے یا مدینہ میں تولد حضرت کا  
غلط ہے۔ فقط

د ی م ۲





